



Succesvol op eigen kracht

Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in
Nederland van januari 2011 tot en met augustus 2012

dr. E.M. (Ellen) Oosterkamp-Szwajcer
dr. J.J.W. (Jack) de Swart
dr. P.J. (Peter) Gramberg

November 2012

Colofon

Titel: Succesvol op Eigen Kracht. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland van januari 2011 tot en met augustus 2012

Auteurs: dr. E.M. (Ellen) Oosterkamp-Szwajcer, dr. J.J.W. (Jack) de Swart, dr. P.J. (Peter) Gramberg

Uitgever: Saxion: Enschede

Opdrachtgever: Eigen Kracht *Centrale*, Zwolle

ISBN nummer: 9789462130036

© 2012 Saxion

Alle rechten zijn voorbehouden. Niets uit deze rapportage mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Saxion.

Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze rapportage in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (art. 16 Auteurswet 1912) dient men zich tot Saxion te wenden.

No part of this report may be reproduced in any form, by print, photo-print, microfilm or any other means without written permission from Saxion.

Voorwoord

Voor u ligt het rapport van het onderzoek naar de registratie, waardering en de uitkomsten van de Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) die zijn gehouden in de perioden: 1) januari 2011 tot en met augustus 2012 voor de registratiegegevens, 2) maart 2011 tot en met juli 2012 voor kwantitatieve data van tevredenheidsvragenlijsten en follow up interviews, en 3) december 2010 tot en met juli 2012 voor kwalitatieve data van follow up interviews. Het rapport is gebaseerd op: 1) met name kwantitatieve data van het databestand ('registratiebestand') van de Eigen Kracht *Centrale* (1924 zaken in de onderzoeksperiode), 2) kwantitatieve data van 5033 ingevulde tevredenheidsvragenlijsten van 1115 EK-c's, 3) kwantitatieve data 2190 follow up interviews onder de deelnemers van 735 EK-c's, en 4) kwalitatieve data van 30 follow up interviews.

Dit onderzoek is uitgevoerd binnen het Lectoraat Community Care & Youth van het Kenniscentrum Gezondheid, Welzijn & Technologie van Saxion in Enschede. Het onderzoek is onderdeel van een longitudinaal onderzoek naar Eigen Kracht-conferenties (EK-c's), dat loopt sinds 2001. In aanvulling op eerdere rapporten is er vooral meer aandacht voor de tevredenheid en beleving van deelnemers aan de EK-c's en de uitvoering van afspraken uit EK-c's in de loop der tijd.

Studenten van de opleidingen Sociaal Pedagogische Hulpverlening & Maatschappelijk Werk & Dienstverlening van de Academie Mens en Maatschappij van Saxion hebben meegewerkt aan de dataverzameling. Zij hebben de telefonische enquêtes uitgevoerd en schriftelijke enquêtes ingevoerd in SPSS 18, maar zij hebben ook data gebruikt voor hun eigen afstudeeronderzoek. Wij willen de studenten bedanken voor de goede samenwerking.

Ook bedanken wij de opdrachtgevers Fiet van Beek en Mariel Floor van de Eigen Kracht *Centrale* voor hun vertrouwen in ons.

Dr. Ellen Oosterkamp-Szwajcer

Dr. Jack de Swart

Dr. Peter Gramberg

Enschede, 15 november 2012

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	3
Inhoudsopgave	4
1. Inleiding	8
1.1 Inleiding	8
1.2 Op eigen kracht	8
1.3 Doelstellingen en onderzoeksvragen	10
2. Methode van onderzoek.....	11
2.1 Populatie	11
2.2 Onderzoeksinstrumenten.....	11
2.3 Selectie.....	12
2.4 Procedure	14
2.5 Analyse	14
2.6 De kwaliteit van het onderzoek	15
2.7 Leeswijzer	15
3. Resultaten analyse registratiebestand Eigen Kracht- conferenties	16
3.1 Inleiding	16
3.2 Aantal aanmeldingen per provincie	16
3.3 Wachtlijsten	17
3.4 Vervolgconferentie.....	17
3.5 Aanmelders	17
3.6 Duur hulpverlening	19
3.7 Achtergrondproblematiek	19
3.8 Zorgen en vragen.....	22
3.9 Achtergrondinformatie aangemelde kinderen	24
3.10 Achtergrondkenmerken aangemelde volwassenen.....	26
3.11 Aantal gehouden conferenties per provincie	28
3.12 Reden van niet doorgaan conferentie	30
3.13 Aantal contacten bij niet gehouden conferenties	31
3.14 Gehouden conferenties per type aanmelder.....	31
3.15 Locatie van de Eigen Kracht-conferentie.....	33
3.16 Dag en tijdstip Eigen Kracht-conferentie	34
3.17 Duur Eigen Kracht-conferentie.....	34
3.18 Aantal en samenstelling deelnemers	34
3.19 Afwezig	36
3.20 Resultaat Eigen Kracht-conferentie	36
3.21 Inhoud plan	36
3.22 E-Kracht.....	37

3.23	Tevredenheid coördinator over aanvrager	37
4.	Resultaten kwantitatieve vragen tevredenheid	39
4.1	Kenmerken respondenten	39
4.2	De Eigen Kracht-conferentie	40
4.3	Het plan	42
4.4	De Eigen Kracht-coördinator.....	44
4.5	De professionele aanmelder.....	46
4.6	E-kracht	48
5.	Resultaten kwantitatieve vragen Follow up.....	49
5.1	Kenmerken respondenten	49
5.2	De Eigen Kracht-conferentie	50
5.3	Het plan	51
5.4	Uitvoering van het plan	52
5.5	Uitkomsten van het plan	53
5.6	Veranderingen na EK-c	54
5.7	E-Kracht.....	54
6.	Resultaten kwalitatieve vragen Follow up gezinnen.....	55
6.1	EK-c is een mooi initiatief waarbij men veel voor elkaar kan betekenen	55
6.2	Het plan is in essentie goed, de praktijk wijst soms anders uit.....	55
6.3	EK-c zorgt voor steun uit de sociale omgeving	55
6.4	De EK-c heeft voorkomen dat het gezin in een nog vervelendere situatie terecht zou komen	56
6.5	De afspraken per conferentie zijn divers, alsook de reden voor het niet nakomen van de afspraak	56
6.6	Plan verandert door inhoudelijke en organisatorische zaken en verandering in sociaal netwerk, situatie en externe partijen	56
6.7	Medewerking deelnemers en concrete afspraken zijn belangrijk bij het uitvoeren van het plan.....	57
6.8	Een EK-c waarbij het plan niet of nauwelijks is uitgevoerd, kan toch betekenis hebben	57
6.9	Suggesties voor verbetering EK-c: het nakomen van het plan, het toelaten van hulpverleners, E Kracht en nazorg - gezinnen	57
6.10	E-kracht werd nauwelijks gebruikt	58
7.	Resultaten kwalitatieve vragen follow up individuen	59
7.1	EK-c is prima georganiseerd en geeft de mogelijkheid om met elkaar over lastige zaken te praten.....	59
7.2	Het plan ziet er goed uit en bevat duidelijke afspraken over wie wat doet met haalbare doelen	59
7.3	EK-c zet ertoe aan om samen met het netwerk de situatie te verbeteren.....	60
7.4	De EK-c heeft voorkomen dat de hoofdpersoon er nog meer alleen voor zou komen te staan	60

7.5	De afspraken per conferentie zijn divers, alsook de reden voor het niet nakomen van de afspraken	60
7.6	Plan verandert door verandering in situatie, niet realistische afspraken en uitbreidingen	60
7.7	Goed plan, een goed onderling contact en initiatief zijn voorwaarden voor uitvoering plan	61
7.8	Een EK-c waarbij het plan niet of nauwelijks is uitgevoerd, kan toch betekenis hebben	61
7.9	Geen suggesties voor verbetering van EK-c.....	62
7.10	E-kracht werd nagenoeg niet gebruikt	62
8.	Conclusies en discussie.....	63
8.1	Conclusies registratie gegevens	63
8.2	Conclusie kwantitatieve vragen tevredenheid en follow up.....	64
8.3	Conclusie kwalitatieve vragen follow up	65
8.4	Discussie	66
8.5	Slotconclusie en discussie.....	68
	Literatuur.....	69
	Bijlage 1 De organisatie van EK-c's.....	71
	Bijlage 2 Onderzoeksvragen registratie.....	73
	Bijlage 3 Vragenlijst tevredenheid volwassen deelnemer	74
	Bijlage 4 Vragenlijst tevredenheid kind/ jongere.....	82
	Bijlage 5 Vragenlijst tevredenheid sleutelfiguur	87
	Bijlage 6 Vragenlijst Follow up volwassen hoofdpersoon	92
	Bijlage 7 Follow up vragenlijst minderjarige hoofdpersoon.....	101
	Bijlage 8 Follow up vragenlijst sleutelfiguur	110
	Bijlage 9 Follow up vragenlijst professionele aanmelder.....	119
	Bijlage 10 Principale componentenanalyses met factorladingen en Cronbach Alpha's	126
	Bijlage 11 Overzicht gemeenten, gesorteerd per provincie	130
	Bijlage 12 Ervaringen met EK-c	136
	Bijlage 13 Ervaringen met het plan	138
	Bijlage 14 Ervaringen met de gemaakte afspraken	140
	Bijlage 15 Ervaringen en ideeën over het gemaakte plan	142
	Bijlage 16 Ervaringen met de EK- coördinator.....	143
	Bijlage 17 Ervaringen met de professionele aanvrager.....	144
	Bijlage 18 Ervaringen van professionele aanmelders met EK-c	145
	Bijlage 19 Ervaringen van professionele aanmelders met het plan	146
	Bijlage 20 Door het plan.....	147
	Bijlage 21 Uitvoering van het plan	148

Omdat de ambitie van dit rapport is om een uitgebreid zicht te geven op Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) en het onderzoek hiernaar, bevatten de introducties en methodes wat overlap met het voorgaande rapport: Op Eigen Kracht Vooruit, november 2012. Gezamenlijk, bevatten de hoofdstukken echter een coherent antwoord op doelstelling, zoals hierboven beschreven.

1. Inleiding

1.1 *Inleiding*

Dit onderzoeksrapport beschrijft waarom en door wie Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) worden aangemeld, hoe deelnemers aan Eigen Kracht-conferenties (EK-c's) terugkijken op de EK-c, hoe er in de praktijk gewerkt is met de gemaakte plannen en afspraken en of dit bijgedragen heeft aan een toename van 'Eigen Kracht' bij de deelnemers.

Een EK-c is een besluitvormingsmodel waarin gezinnen, samen met belangrijke anderen uit hun directe omgeving, zoals familie, burens en andere bekenden een plan maken om de problemen die ze ervaren op te lossen. De verantwoordelijkheid voor het maken van het plan ligt bij het gezin, de familie en het sociale netwerk. Professionals zijn betrokken als het gaat om het geven van informatie over hulpmogelijkheden en, voor zover het om een jeugdbeschermingsmaatregel gaat, om het geven van kaders en het goedkeuren van het plan, waarbij gelet wordt op de veiligheid van het kind (van Beek, 2003a; zie bijlage 1 voor meer informatie over de organisatie van EK-c's.)

De doelstelling van een EK-c is dat mensen:

1. zelf regie houden over hun leven door het versterken van oplossings- en ontwikkelingsmogelijkheden van de hoofdpersoon/hoofdpersonen;
2. samenwerken met hun netwerken en daarbij gebruik maken van hulpbronnen en ideeën binnen het netwerk;
3. in staat gesteld worden om een plan te maken met oplossingen voor de problematiek waar zij mee kampen.

De internationale naam voor EK-c is 'Family Group Conferencing' (FGC). Het model van EK-c is afkomstig uit Nieuw Zeeland. In Nederland werden de eerste EK-c's in 2001 gehouden. Sindsdien is er sprake van een jaarlijkse toename van zaken. Werden er in 2001 21 zaken afgerond, in de jaarrapport zijn dit er 1924 in anderhalf jaar. Vanaf het begin is de invoering gevolgd met onderzoek en zijn gegevens verzameld die van belang zijn voor de implementatie van het Eigen Kracht-model. In de afgelopen jaren zijn de resultaten van Eigen Kracht-conferenties in Nederland gepubliceerd (Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012, van Beek, 2003a; 2003b; 2004b; 2005a; 2006a; 2007; Gramberg, 2008; 2009; 2010, van Beek & Gramberg, 2003).

Voor u ligt het rapport van het onderzoek naar de waardering, en uitkomsten en ervaringen van de EK-c's die zijn gehouden in de periode maart 2011 tot en met juli 2012 voor kwantitatieve data van tevredenheidsvragenlijsten en follow up interviews, en december 2010 tot en met juli 2012 voor kwalitatieve data van follow up interviews. In tegenstelling tot de vorige editie 'Op Eigen Kracht vooruit' heeft dit rapport betrekking op een langere periode, namelijk niet een kalenderjaar, maar over een periode van januari 2011 tot en met augustus 2012. Een ander verschil met eerdere rapporten is dat er meer focus is gelegd op de overeenkomsten en de verschillen tussen conferenties voor gezinnen enerzijds en conferenties voor volwassen hoofdpersonen anderzijds. Deze laatste categorie neemt de afgelopen periode behoorlijk toe. Omdat er in tegenstelling tot conferenties voor gezinnen nog weinig specifieke informatie over bekend is, heeft deze groep in dit rapport extra belangstelling gekregen.

1.2 *Op eigen kracht*

Het idee achter EK-c's is dat mensen samen met hun sociale omgeving op "Eigen Kracht" een plan bedenken hoe om te gaan met de problematiek waar zij dagelijks tegenaan lopen. EK-c deelnemers nemen het heft in eigen handen. Zij voeren de regie over hun eigen leven. Hiermee maken EK-c's gebruik van twee belangrijke principes van gezondheids promotie, zoals beschreven in Health for All (WHO, 1981) en de Ottawa Charter for Health Promotion (WHO, 1986). Dit zijn:

1. **Community participatie:** "A process by which people are enabled to become actively and genuinely involved in defining the issues of concern to them, in making decisions about factors that affect their lives, planning strategies and in taking action to achieve change for a better health" (WHO, Regional Office for Europe, 2002a, p. 10).
2. **Empowerment:** "Reflects the belief in patient autonomy, and the right and responsibility of clients to access information and to make their own decisions in relation to their wellbeing" (Feste & Anderson, 1995; Funnel & Anderson, 2003).

Bij empowerment van communities gaat het om een "process by which relatively powerless people work together to increase control over events that determine their lives and health" (Laverack, 2006, p. 113). Bij EK-c komen gezinnen (powerless people) samen met hun sociale omgeving om een plan te bedenken met als doel meer regie te krijgen over hun eigen leven. Belangrijke uitgangspunten bij empowerment van communities zijn "ownership" en "control of people's own endeavours and destinies" (WHO, 1986, p.3). Dit geldt ook voor EK-c's. Deelnemers stellen *samen* een plan op waar zij *zelf* verantwoordelijkheid voor nemen en waar zij *samen* naar gaan handelen. Het plan is van hen. Het wordt hen "niet aangereikt" of "opgelegd" door een ander, bijvoorbeeld een hulpverlener. "Actions are being carried out by and with people, not on or to people" (WHO, 1997). Dit is in lijn met belangrijke peilers van Kabinet Rutte (Min. VWS, 2011). De overheid wil niet langer keuzes maken voor burgers, maar hen juist optimaal in staat stellen zelf keuzes te maken. Hiermee wil het kabinet voorkomen dat alledaagse vragen zorgvragen worden.

1.2.1 Succesvol op eigen kracht

Empowerment wordt veelal geassocieerd met begrippen als zelfeffectiviteit, zelfvertrouwen, competenties (Roberts, 1999; Schulz, Israel, Zimmerman, & Checkoway, 1995).

Mensen die zelf de regie in handen hebben zijn succesvol in (Funnel & Anderson, 2003):

- het regisseren van hun eigen leven,
- samenwerken met hulpverleners,
- samenwerken met hun eigen sociale omgeving (bijv. familie, vrienden, onderwijzers en burens),
- het blijven omgaan met hun situatie in relatie tot hun welzijn,
- het vinden van toegang tot geschikte hulp.

1.2.2 Eigen kracht processen en uitkomsten

In haar onderzoek naar online lotgenotencontact onder chronisch zieken, maakt Van Uden-Kraan et al. (2008) onderscheid tussen empowerment als proces en empowerment als uitkomst.

In dit onderzoek wordt ook "Eigen Kracht" als proces en als uitkomst gezien:

Eigen Kracht als proces: empowerment processen die tijdens een EK-c voorkomen onder deelnemers. Tijdens een EK-c bespreekt het gezin samen met het sociaal netwerk waar het gezin dagelijks tegenaan loopt. Ervaringen, emoties, informatie en zorgen worden gedeeld. De familie kan hierin emotionele steun vinden uit het sociale netwerk. Het sociale netwerk helpt de familie een plan te ontwikkelen om beter om te gaan met problemen die de familie (dagelijks) ondervindt. Dit kan de familie het gevoel geven dat ze er niet alleen voor staan. Deelnemers luisteren naar elkaar, stellen elkaar gerust, leren van elkaar en voorzien elkaar van waardevolle adviezen.

Eigen Kracht als uitkomst: empowerment uitkomsten die naar aanleiding van een EK-c en het hieruit voortgekomen plan ontstaan. Idealiter hebben deelnemers uiteindelijk een beter (sociaal) welzijn. Een andere uitkomst kan zijn dat het gezin meer vertrouwen heeft in de aanpak van de problemen waar zij dagelijks mee te kampen heeft. Het gezin heeft bij voorkeur meer controle over hun toekomst doordat het beter in staat is beslissingen te nemen. Het gezin weet bij wie het kan aankloppen in hun sociale netwerk mocht dat nodig zijn. Andersom, kan de sociale omgeving ook zelf het initiatief nemen om het gezin te helpen in de dagelijkse gang van zaken.

1.3 Doelstellingen en onderzoeksvragen

Doelstellingen van dit onderzoek zijn om meer inzicht te verschaffen in:

1. Relevante registratiegegevens rondom Eigen Kracht-conferenties; feitelijke gegevens rond aanmeldgedrag, aantallen Eigen Kracht-conferenties, gang van zaken tijdens de conferenties.
2. de waardering over Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.
3. de uitvoering van het plan voortkomend uit Eigen Kracht-conferenties.
4. Eigen Kracht- processen en uitkomsten van Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.
5. Het gebruik en beleving van E-Kracht.
6. De beleving van Eigen Kracht-conferenties, het hieruit voortgekomen plan en de uitvoering hiervan.
7. De beleving van Eigen Kracht- processen en uitkomsten naar aanleiding van Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.

Onderzoeksvragen zijn:

1. Hoe waarderen aanmelders en leden van het gezin en sociaal netwerk het deelnemen aan een Eigen Kracht-conferentie en het hieruit voortgekomen plan?
2. In hoeverre is het voortgekomen plan uitgevoerd door leden van het gezin en sociaal netwerk die deelnamen aan een Eigen Kracht-conferentie?
3. In hoeverre brachten de Eigen Kracht-conferentie en het hieruit voortgekomen plan Eigen Kracht-processen en -uitkomsten teweeg bij aanmelders, leden van het gezin en sociaal netwerk die deelnamen aan een Eigen Kracht conferentie?
4. In hoeverre maken leden van het gezin en sociaal netwerk gebruik van E-Kracht en hoe ervaren zij dit?
5. Hoe beleven deelnemers van Eigen Kracht-conferenties, het hieruit voortgekomen plan en de uitvoering hiervan?
6. Hoe beleven deelnemers Eigen Kracht- processen en uitkomsten naar aanleiding van Eigen Kracht-conferenties en het hieruit voortgekomen plan.

2. Methode van onderzoek

2.1 *Populatie*

Het onderzoek naar de relevante achtergrondvariabelen gaat over alle zaken die tussen januari 2011 en augustus 2012 zijn afgerond, al dan niet met een conferentie. Het gaat daarbij om 1924 zaken. Het onderzoek naar de tevredenheid over de Eigen Kracht-conferentie gaat over de conferenties die plaatsvonden tussen maart 2011 en juli 2012. Het follow up onderzoek gaat over de periode maart 2011 tot maart 2012. De conferenties zijn georganiseerd voor het verbeteren van de levenssituatie van een individu (kind, jongeren, volwassene) of voor een gezin.

Deelnemers aan EK-c's bestaan uit: de hoofdpersoon/hoofdpersonen (een individu of een gezin), sleutelfiguren (belangrijke mensen uit het sociale netwerk van het gezin) en professionele aanmelders. De EK-coördinator leidt het eerste en het laatste deel van de conferentie en zet achteraf het plan op papier. Hij/zij faciliteert en begeleidt een EK-c. De EK-coördinator is niet inhoudelijk betrokken bij een EK-c. Om deze reden is de EK-coördinator geëxcludeerd voor deelname aan dit onderzoek.

2.2 *Onderzoeksinstrumenten*

Voor het registratieonderzoek is gebruik gemaakt van een digitale vragenlijst op de website van de Eigen Kracht *Centrale*. Deze vragenlijst is een aantal jaar geleden ontwikkeld ten behoeve van onderzoeksdoeleinden. De vragenlijst wordt zo spoedig mogelijk na afronding van een zaak door de Eigen Kracht-coördinator ingevuld (zie ook 2.3). Aan bod komen onder andere vragen over de aanmelder, de achtergrondproblematiek, de reden waarom een aanmelding soms niet tot een conferentie heeft geleid, de kenmerken van de deelnemers en de locatie waar de EK-c gehouden is (zie bijlage 2 voor onderzoeksvragen registratie). De meeste antwoordcategorieën zijn vooraf geëvalueerd. Bij een aantal vragen kan indien gewenst een toelichting worden gegeven.

Voor de studie naar tevredenheid en follow up zijn de volgende onderzoeksinstrumenten gebruikt:

- 1) een tevredenheidsvragenlijst; een schriftelijke enquête naar de tevredenheid over EK-c's en het hieruit voortgekomen plan. De enquête wordt direct naar afloop van een EK-c door alle deelnemers ingevuld.
- 2) een follow up vragenlijst; een telefonisch interview naar de waardering en beleving van EK-c's en de waardering, beleving en uitvoering van het hieruit voortgekomen plan ongeveer vier à vijf maanden na afloop van een EK-c.

Het tevredenheidsonderzoek bevat drie versies vragenlijsten:

1. Volwassen deelnemers (18+) (zie bijlage 3),
2. Minderjarige deelnemers (18-) (zie bijlage 4), en
3. Professionele aanmelder (zie bijlage 5).

Het follow up onderzoek bevat vier versies vragenlijsten:

1. Volwassen hoofdpersoon (18+) (zie bijlage 6),
2. Minderjarige hoofdpersoon (18-) (zie bijlage 7),
3. volwassen sleutelfiguren (18+) (zie bijlage 8),
4. professionele aanmelder (zie bijlage 9).

Beide instrumenten zijn kwantitatief van aard met een aantal kwalitatieve aspecten. Kwantitatief zijn rapportcijfers en antwoordmogelijkheden op een likertschaal. Kwalitatief zijn de toelichting op rapportcijfers en open vragen naar meningen en belevingen van

respondenten. De tevredenheidsvragenlijst bevat voornamelijk besloten vragen. De Follow up vragenlijst bevat meer open vragen dan de tevredenheidsvragenlijst.

Deze rapportage geeft alleen inzicht op de antwoorden op besloten vragen met betrekking tot het tevredenheidsonderzoek (zie bijlagen 3 tot en met 6 voor kwantitatieve vragen in de tevredenheidsvragenlijsten). Open vragen van het tevredenheidsonderzoek zijn niet meegenomen. Het follow up onderzoek is wel in zijn geheel meegenomen in de rapportage (zie bijlage 7 tot en met 9 voor de follow up vragenlijsten).

Rapportcijfervragen in het tevredenheidsonderzoek hebben betrekking op de waardering van: de EK-c coördinator, de professionele aanmelder (alleen volwassen deelnemers), de besloten tijd van de EK-c (alleen volwassen deelnemers), de EK-c als geheel, het plan en de samenwerking met de regiomanager (alleen voor professionele aanmelders). Vragen met antwoordmogelijkheden op een likertschaal hebben betrekking op: verkregen informatie, de EK-c coördinator, de aanvrager van de EK-c, de EK-c zelf, Eigen Kracht processen en effecten, het plan, E-kracht en de relatie met de hoofdpersoon.

De vragenlijsten van het follow up onderzoek beginnen met een vraag over (eventuele veranderingen in) de huidige situatie van de hoofdpersoon en eventuele kinderen naar aanleiding van de EK-c en het plan. Vervolgens komen de rapportcijfers aan bod. Deze hebben betrekking op de waardering van de EK-c en het plan na drie tot vier maanden. Dan volgen twee open vragen naar wat de EK-c heeft veroorzaakt of voorkomen aldus de respondent. Vervolgens gaat de vragenlijst in op de mate van uitvoering van het plan en de gemaakte afspraken. Indien afspraken in het plan niet of gedeeltelijk zijn uitgevoerd, wordt hier op doorgevraagd. De volgende vragen gaan in op EK- uitkomsten naar aanleiding van een EK-c en het hieruit voortgekomen plan. Deze hebben betrekking op: het vertrouwen in de aanpak van het probleem / leefsituatie, het vertrouwen in relaties met de sociale omgeving, optimisme en controle over de toekomst, zelfvertrouwen, sociaal welzijn, het al dan niet in staat zijn tot het maken van keuzes, en de toegang tot informatie en bronnen om keuzes te maken. Vragen over EK-processen komen voornamelijk aan bod in het tevredenheidsonderzoek. Resultaten over EK-processen verschijnen in de rapportage eind 2012. De vragenlijst sluit af met vragen over het gebruik van E-kracht.

2.3 Selectie

Voor het tevredenheidsonderzoek zijn alle retour verzonden vragenlijsten van deelnemers van EK-c's in Nederland van maart 2011 tot en met juli 2012 meegenomen.

In Tabel 1 is te lezen hoeveel EK-c's in deze periodes plaatsvonden, hoeveel vragenlijsten terug zijn ontvangen en hoeveel follow up interviews er zijn gehouden. In deze rapportage wordt afzonderlijk gerapporteerd over de EK-c's die plaats hebben gevonden voor gezinnen en EK-c's voor individuen.

Tabel 1

Respons tevredenheid en follow up

Tevredenheid	Gezinnen	Individueen	Totaal
Onderzoekperiode	03 - '11 - 06 '12	02 - '11 - 07 - '12	
Aantal EK-c's	927	188	1.115
Aantal vragenlijsten	4.102	931	5.033
Gem. aantal per EK-c	4,4	5,0	4,5
Follow Up	Gezinnen	Individueen	
Onderzoekperiode	03-'11 - 03-'12	03 - '11 - 03 '12	
Aantal EK-c's	605	130	735
Aantal interviews	1.809	381	2.190
Gem. aantal per EK-c	3,0	2,9	3,0

In totaal zijn er 11.892 vragenlijsten uitgereikt. Daarvan zijn er binnen de betreffende periode 5.033 teruggestuurd (respons 42%), waarvan het grootste deel ($N=4.102$) van EK-c's die gehouden werden voor gezinnen (Tabel 1).

Voor het antwoord op verschillende kwalitatieve vragen binnen het follow up onderzoek zijn verschillende conferenties geselecteerd (zie figuur 1). Ter beantwoording van de open vragen zijn in zijn totaliteit 30 EK-c, conferenties geselecteerd, waarvan 15 conferenties voor individuen en 15 voor gezinnen.

Figuur 1: open vragen follow up onderzoek

Nr.	vragen
1	Toelichting cijfer EK-c
2	Toelichting cijfer plan
3	De EK-c heeft veroorzaakt dat
4	Het EK-c heeft voorkomen dat
5	Belangrijkste afspraak nummer 1, 2, 3 en 4.
6	Hoe komt het dat de afspraak niet is nagekomen? Reden 1, 2, 3 en 4.
7	Waarom is het plan veranderd na de EK-c.
8	Wat is er aan het plan veranderd na de EK-c
9	Waarom gebruikte u E-Kracht?
10	Waarom gebruikte u E-kracht niet?
11	Opmerkingen die voor EK-c van belang zijn?
12	Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?
13	Wat heeft EK-c voor u betekend?
14	Is er wat veranderd in de situatie? Zo ja, Wat?

EK-c cases voor vraag 1 tm 5 en vraag 9 tm 11 zijn geselecteerd aan de hand van drie criteria:

1. Het aantal deelnemers per conferentie (hoog – laag). Respectievelijk conferenties met 50 (hoog) en 4 (laag) deelnemers voor individuen en conferenties met 25 (hoog) en 4 (laag) deelnemers voor gezinnen.
2. Het type aanmelder (een professionele aanmelder – aanmelder is tevens hoofdpersoon).
3. De uitvoering van het plan (helemaal uitgevoerd – gedeeltelijk uitgevoerd).

Per selectie criterium zijn voor EK-c's voor gezinnen en individuen ieder 2 conferenties geselecteerd (afhankelijk van het criterium). In totaal zijn dit vraag 1 tm 5 en vraag 9 tm 11, 12 EK-c cases, waarvan 6 EK-c cases voor gezinnen en 6 EK-c cases voor individuen. Vraag 6 kon alleen worden beantwoord door conferenties waarbij het plan gedeeltelijk was uitgevoerd. De vraag is niet van toepassing op conferenties waarbij het plan wel helemaal is uitgevoerd. Bij de uitvoering van het plan gold als selectie criterium dat respondenten het unaniem eens moesten zijn over de status van de uitvoering van het plan. Cases waarbij de meningen verdeeld waren over het al dan niet nakomen van het plan zijn bij voorbaat geëxcludeerd.

Voor vraag 7 (Waarom is het plan veranderd na de EK-c?) en 8 (Wat is er aan het plan veranderd na de EK-c?) zijn voor zowel gezinnen als individuen ieder vijf EK-c cases geselecteerd waarbij het plan is veranderd na de EK-c. Voor vraag 12 (Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd), 13 (Wat heeft EK-c voor u betekend?) en 14 (Is er wat veranderd in de situatie? Zo ja, wat?) zijn voor zowel gezinnen als individuen ieder vier EK-c cases geselecteerd. Selectie criterium hiervoor was dat het plan niet is uitgevoerd.

Voor de beantwoording van alle vragen is getracht alleen die EK-c cases te selecteren waarbij tenminste één hoofdpersoon (kind/volwassene), één sleutelfiguur en één aanmelder

om een zo compleet en gevarieerd mogelijk beeld te krijgen. Bij vraag 12, 13 en 14 was dit niet mogelijk omdat de data dit niet toeliet. Tot slot is bij de selectie van EK-c cases rekening mee gehouden alleen die cases te selecteren met zoveel mogelijk kwalitatieve data om een zo rijk mogelijk beeld te krijgen.

De geselecteerde EK-c cases voor individuen vonden plaats in Borne, Tilburg, Amsterdam (4x), Nieuwegein, Amsterdam, Zutphen, Zwolle (3x), Oostzaan, Den Haag en Leek. De geselecteerde EK-c cases voor gezinnen vonden plaats in Castricum, Amsterdam (3x), Zaanstreek, Hengelo ov, Almere, Ede, Zwolle, Utrecht (2x), Tilburg, Huizen, Goor, Welsum.

2.4 Procedure

Elke EK-coördinator die met een zaak gestart is, is gevraagd na afronding hiervan een registratieformulier op de website van de Eigen Kracht *Centrale* in te vullen. Onder het afronden van de zaak verstaan we hier het moment dat een EK-c werd gehouden of het moment dat duidelijk werd dat het om welke reden dan ook niet tot een EK-c zou komen. Vanwege de waarborging van de privacy is de EK-coördinatoren gevraagd niet de namen van de betrokkenen op te geven. Wel is hen verzocht kenbaar te maken in welke relatie de verschillende betrokkenen tot het kind of de volwassen hoofdpersoon staan.

Na afloop van elke EK-c ontvingen alle deelnemers een tevredenheidsvragenlijst van de EK-coördinator. Er vond geen selectie van respondenten plaats. In de meeste gevallen vulden de respondenten de vragenlijsten ter plekke in. Soms namen de respondenten de vragenlijsten mee naar huis om later in te vullen. De vragenlijsten zijn met behulp van een voorgeadresseerde enveloppe rechtstreeks opgestuurd naar de onderzoekers.

Na afloop van de EK-c benoemden de deelnemers gezamenlijk tenminste drie mensen in hun midden om deel te nemen aan een telefonisch interview voor het follow up onderzoek. Dit zijn tenminste één hoofdpersoon en twee sleutelfiguren.

De interviewers belden tenminste drie personen per conferentie: één hoofdpersoon, één sleutelfiguur en de professionele aanmelder. Indien de interviewer geen hoofdpersonen en/of professionele aanmelder kon bereiken, belden zij een extra sleutelfiguur.

De onderzoekers of de opdrachtgever hadden geen invloed op de selectie van de respondenten. De EK-centrale leverde namen en telefoonnummers van de potentiële respondenten. Onderzoekersmedewerkers van Saxion verspreidden vervolgens de gegevens aan interviewers, die de deelnemers aan de EK-c's zijn gaan bellen.

De voornaamste reden voor non-respons was dat personen niet bereikbaar waren. In een enkel geval weigerden personen deelname aan het onderzoek.

2.5 Analyse

Het onderzoek naar de feitelijke gegevens heeft plaatsgevonden door analyse van schriftelijke bronnen. De resultaten van het registratiebestand zijn gekoppeld aan een SPSS-bestand. Dit bestand is geanalyseerd, met name door het uitvoeren van frequentieverdelingen en kruistabellen. Een aantal open antwoordcategorieën is achteraf (handmatig) gecodeerd. Naast kwantitatieve gegevens zijn er ook kwalitatieve antwoorden in de vorm van toelichtingen op met name gegeven rapportcijfers. Deze antwoorden zijn niet systematisch geanalyseerd, maar wel gebruikt als illustratie en onderbouwing van de kwantitatieve informatie en als citaat opgenomen in het rapport.

De analyse van het tevredenheidsonderzoek en het follow up onderzoek vond los van elkaar plaats. Gegevens van de tevredenheidsvragenlijsten en de uitgevoerde follow up interviews zijn ingevoerd in het statistische verwerkingsprogramma SPSS versie 18. Frequenties en descriptives (gemiddelden, ranges en standaarddeviaties) zijn berekend. Verschillende, bij elkaar horende items zijn samengevoegd tot dimensies. Dit is gedaan met behulp van principale componentenanalyses. Er is voor gekozen om items samen te voegen tot een dimensie, mits de factorlading van het item, in relatie tot de dimensie, een minimale

factorlading bezat van .50. Een minimaal vereiste factorlading om een dergelijke keuze te maken is .35 (Den Boer, Bouwman, Frissen, & Houben, 2005¹). Voor een overzicht van de ontwikkelde dimensies, inclusief de achterliggende items, bijbehorende factorladingen en Cronbach Alpha's (maat voor interne betrouwbaarheid) per dimensie zie bijlage 10. Vervolgens zijn deze dimensies weergegeven met behulp van descriptives en zijn groepen respondenten (bijvoorbeeld volwassen hoofdpersonen, sleutelfiguren en professionele aanmelders of EK-c's voor gezinnen en individuen) met elkaar vergeleken en zijn op grond van independent sample t-tests of one way ANOVA variantieanalyses (met post hoc Bonferoni test) uitspraken gedaan over eventuele significante ($p < .05$) verschillen.

De kwalitatieve gegevens zijn per open vraag globaal doorgenomen. Vervolgens zijn alle opmerkingen gerubriceerd in drie categorieën, a) positieve opmerkingen, b) negatieve opmerkingen en c) neutrale opmerkingen. In het resultatenhoofdstuk staan thema's beschreven onderbouwd met citaten van respondenten.

In de analyse van de data van beide onderzoeken is onderscheid gemaakt tussen conferenties voor gezinnen en conferenties voor individuen.

2.6 De kwaliteit van het onderzoek

De tevredenheidsvragenlijsten zijn nadat ze waren geregistreerd verdeeld onder een tweetal student-assistenten. Zij hebben handmatig de scores ingevoerd in een door de hoofdonderzoeker gemaakt SPSS databestand, waarin alle variabelen zijn opgenomen. De student-assistenten zijn vooraf getraind en hebben een instructie ontvangen zodat zij goed in staat waren om dit op correcte wijze uit te voeren. Tijdens het invoeren van de data in SPSS hebben de studentassistenten gebruik gemaakt van een codeboek waarin de vraag, het vraagnummer, de variabelenaam en het variabelenummer waren opgenomen. Steekproefsgewijs is de invoering van de data door de hoofdonderzoeker gecheckt op fouten.

Om de follow up interviews goed te laten verlopen zijn de eerste 20 interviews afgenomen door de hoofdonderzoeker en door een aantal ervaren medewerkers / onderzoekers, werkzaam bij het lectoraat Community Care & Youth van Saxion. De interviews zijn geëvalueerd en op enkele detailpunten is de vragenlijst bijgesteld. Vervolgens zijn studenten en studentassistenten van de Academie Mens & Maatschappij van Saxion geworven om de telefonische interviews af te nemen. Deze studenten zijn vooraf getraind in het afnemen van de interviews. De interviews zijn opgenomen op een datarecorder en steekproefsgewijs door de hoofdonderzoeker gecheckt op kwaliteit. Regelmatig is er overleg gevoerd met de onderzoekers over de voortgang en de kwaliteit van de telefonische interviews.

2.7 Leeswijzer

De resultaten zijn in verschillende hoofdstukken weergegeven. Hoofdstuk 3 gaat in op de registratie van de achtergrondgegevens. Hoofdstuk 4 toont de resultaten van de kwantitatieve vragen van het tevredenheidsonderzoek voor zowel conferenties voor gezinnen als individuen en worden ook onderling vergeleken. Hoofdstuk 5 laat de resultaten van de kwantitatieve vragen van het follow up onderzoek zien voor zowel conferenties voor gezinnen als individuen. Deze worden ook onderling vergeleken. Hoofdstuk 6 en 7 beschrijven de resultaten naar aanleiding van de open vragen van het follow up onderzoek van respectievelijk gezinnen en individuen. Hoofdstuk 8 toont aparte conclusies met betrekking tot respectievelijk registratie achtergrondgegevens, kwantitatieve gegevens tevredenheidsvragenlijsten en follow up, en kwalitatieve gegevens follow up, een gezamenlijke discussie uitmondend in een slotconclusie- en discussie.

¹ Den Boer, D.J., Bouwman, H., Frissen, V., & Houben, M. (2005). *Methodologie en statistiek voor communicatieonderzoek*. Deventer: Kluwer.

3. Resultaten analyse registratiebestand Eigen Kracht- conferenties

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk staan de resultaten van de analyse van het registratiebestand centraal. Het gaat daarbij om achtergrondkenmerken van de deelnemers, de reden waarom een Eigen Kracht-conferentie is aangevraagd en wie de EK-c heeft aangevraagd. Ook wordt gekeken naar de locatie en tijdstip waar de EK-c's gehouden zijn en het resultaat van de bijeenkomst. Is er een plan gemaakt en zo ja, is dit dan indien nodig als veilig geaccepteerd door de professionele aanmelder?

3.2 Aantal aanmeldingen per provincie

In de onderzoeksperiode januari 2011 tot en met augustus 2012 zijn er 1924 zaken al dan niet met een conferentie afgerond en tijdig en volledig geregistreerd. Twee provincies nemen samen driekwart van de zaken voor hun rekening: Noord-Holland (met name de agglomeratie Amsterdam) en Overijssel. In de provincies Drenthe en Limburg is het aantal aanmeldingen gering. Er zijn geen aanmeldingen in Zeeland geweest.

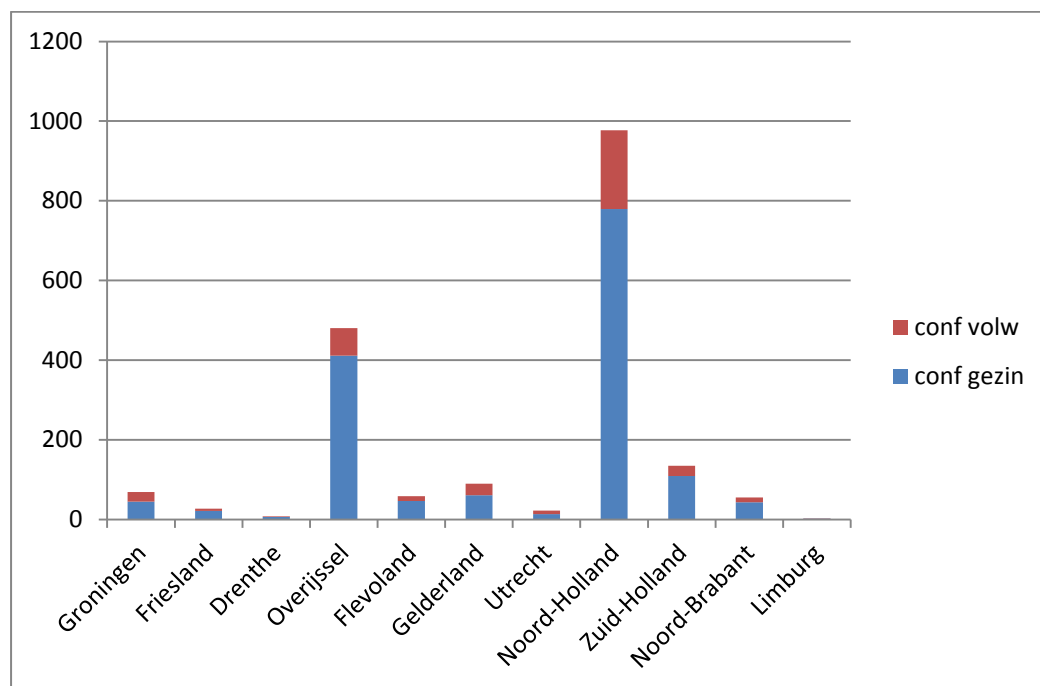
Ten opzichte van de jaarcijfers 2010 is de dominantie van Noord-Holland (met name de regio Amsterdam) versterkt: van 43% naar 51% van alle aanmeldingen. Ook het aantal aanmeldingen uit Noord-Brabant is ten opzichte van de vorige jaarcijfers behoorlijk toegenomen. De provincies Zuid-Holland en Flevoland zijn relatief achteruit gegaan. Het 'marktaandeel' van de overige provincies is ongeveer hetzelfde gebleven. Overijssel is na Noord-Holland de belangrijkste provincie als het gaat om aanmeldingen voor Eigen Kracht-conferenties.

20% van de aanmeldingen betreft conferenties alleen voor volwassen deelnemers. In de provincies Groningen (35%), Gelderland (32%) en Utrecht (41%) ligt dit percentage hoger, in Overijssel (14%) beduidend lager. De overige provincies schommelen rond het gemiddelde.

Tabel 3.1 Aantal afgeronde zaken per provincie

Provincie	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
Groningen	45	24	69	4
Friesland	21	6	27	1
Drenthe	6	2	8	0
Overijssel	411	69	480	25
Flevoland	46	12	58	3
Gelderland	61	29	90	5
Utrecht	13	9	22	1
Noord-Holland	779	198	977	51
Zuid-Holland	109	26	135	7
Noord-Brabant	43	12	55	3
Limburg	2	1	3	0
<i>Totaal</i>	<i>1536</i>	<i>388</i>	<i>1924</i>	<i>100</i>

Figuur 3.1: Aantal aanmeldingen conferenties gezinnen en volwassen hoofdpersonen per provincie



3.3 Wachlijsten

EKC kende ook in deze onderzoeksperiode geen wachlijsten en in alle gevallen kon een aanmelding gelijk in behandeling worden genomen. In een enkel geval is even gewacht tot een coördinator beschikbaar kwam die beter paste bij het gezin, bijvoorbeeld vanwege de etnische achtergrond.

3.4 Vervolgconferentie

In 94% van de gevallen (N=1813) was het de eerste keer dat er voor deze zaak een conferentie werd aangemeld, in 5% betrof het een tweede keer en in 1% een derde keer.

3.5 Aanmelders

De 1924 aanmeldingen zijn in 1567 gevallen (81%) afkomstig van een professionele organisatie, in 211 gevallen (11%) van de hoofdpersoon zelf en in 146 gevallen (8%) van een familielid (vaak de ouders). Zaken die alleen volwassen hoofdpersonen betreffen worden minder vaak door een professionele organisatie aangemeld dan zaken die gezinnen met kinderen betreffen (resp. 70% en 84%).

Tabel 3.2 Achtergrond van aanmelder

Aanmelder	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
Familie	107	39	146	8
Persoon zelf	133	78	211	11
Organisatie	1296	271	1567	81
Totaal	1536	388	1924	100

Van de professionele aanmelders is Bureau Jeugdzorg (inclusief William Schrikker groep en Leger des Heils) met 60% het meest vertegenwoordigd. In het geval van conferenties voor gezinnen is 69% afkomstig van Bureau Jeugdzorg. Ook zorgaanbieders jeugdzorg (9%), organisaties voor maatschappelijk werk en ouderenzorg (9%) en MEE (7%) leveren veel aanmeldingen. Conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen worden relatief veel aangemeld door maatschappelijk werk en ouderenorganisaties, MEE en organisaties in de gezondheidszorg.

Tabel 3.3 Achtergrond van de professionele aanmelders

Aanmelder	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
BJZ (inclusief WSG en LdH)	900	40	940	60
Raad voor de kindbescherming	16	0	16	1
School	11	2	13	1
Politie	2	4	6	0
MEE	58	50	108	7
Zorgaanbieder jeugdzorg	124	14	138	9
Organisatie gezondheidszorg	35	22	57	4
Openbaar ministerie	1	0	1	0
Slachtofferhulp/HALT	7	5	12	1
Woningbouwcorporatie	6	18	24	2
Gemeente	11	17	28	2
Gehandicaptenzorg	9	9	18	1
Opvoedondersteuning/CJG	34	7	41	3
Maatschappelijk werk en ouderenzorg	69	69	138	9
Anders	8	9	17	1
Onbekend	6	5	11	1
Totaal	1296	271	1567	100

Wat betreft Bureau Jeugdzorg (BJZ) is 58% afkomstig van de afdeling jeugdbescherming en een derde (32%) van de afdeling vrijwillige hulpverlening (toegang).

Tabel 3.4 Onderverdeling aanmeldingen Bureau Jeugdzorg

Organisaties	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
BJZ (toegang)	279	21	300	32
BJZ (jeugdbescherming)	531	13	544	58
BJZ (AMK)	40	2	42	4
BJZ (jeugdreclassering)	50	4	54	6
Totaal	900	40	940	100

3.6 Duur hulpverlening

Van een vrij grote groep (23%) is niet bekend of er al hulpverlening is. Als deze groep buiten beschouwing wordt gelaten, blijkt dat er bij 6% van de aangemelde gezinnen en bij 16% van de aangemelde volwassen hoofdpersonen geen gebruik wordt gemaakt van hulpverleners. Bij 20% van de aangemelde gezinnen en 28% van de aangemelde volwassen hoofdpersonen is sprake van meer dan 5 jaar hulpverlening.

Tabel 3.5 Duur hulpverlening in jaren, verdeeld naar zaken gezinnen en volwassenen

Duur hulpverlening in jaren	Aantal zaken gezinnen	Aantal zaken volwassenen	Aantal zaken totaal	Percentage
Geen hulpverlening	72	49	121	6
0 tot 1 jaar	250	62	312	16
1 tot 2 jaar	260	46	306	16
2 tot 5 jaar	362	56	418	22
5 tot 10 jaar	147	38	185	10
Meer dan 10 jaar	89	46	135	7
Onbekend	356	91	447	23
Totaal	1536	388	1924	100

3.7 Achtergrondproblematiek

De achtergrondproblematiek van de aangemelde zaken is in de meeste gevallen bekend. Er is vaak sprake van een combinatie van problemen. In onderstaande tabellen wordt een onderscheid gemaakt tussen de aanmeldingen die zowel een kind als een volwassene betreffen enerzijds en aanmeldingen die uitsluitend volwassen hoofdpersoon betreffen anderzijds.

3.7.1 Achtergrondproblematiek gezinnen met kinderen

Bij de 1924 aanmeldingen zijn in 1536 gevallen één of meerdere kinderen als hoofdpersoon betrokken. Daarbij zijn in totaal 6006 problemen door de coördinator als achterliggend

probleem voor de aanmelding genoemd. Gemiddeld zijn dit 3,9 (belangrijkste) problemen per zaak.

Tabel 3.6 Achtergrondproblematiek zaken waarbij kinderen betrokken zijn (meest genoemde probleem bovenaan)

Achtergrond- problematiek	Aantal keer genoemd	Percentage van alle zaken genoemd
Pedagogische onmacht/ verwaarlozing	970	63
Gedragsproblemen kind	762	50
Overbelasting ouders	650	42
Echtscheidings-perikelen	632	41
Financiële problemen	422	28
Problemen met school	406	26
Huisvestingsproblemen	392	26
Psychiatrische problematiek ouders	387	25
Huiselijk geweld (incl, mishandeling, incest)	329	21
Verstandelijke beperking	238	16
Politiecontact kind of ouders	199	13
Verslaving ouders	196	13
Dood/ziekte ouders	118	8
Problemen met werk	104	7
Ziekte/lichamelijke beperking kind	57	4
Andere problemen	154	10
Totaal	6006	391

Problemen die te maken hebben met pedagogische onmacht, verwaarlozing en gedrag staan bovenaan vermeld. Ook problemen die verband houden met echtscheiding, school, overbelasting van de ouders, huisvesting en financiën komen regelmatig voor. In de categorie anders zijn bijvoorbeeld genoemd tienerzwangerschap, emigratie, eerwraak en problemen rond een verblijfsvergunning.

3.7.2 Achtergrondproblematiek volwassen hoofdpersonen

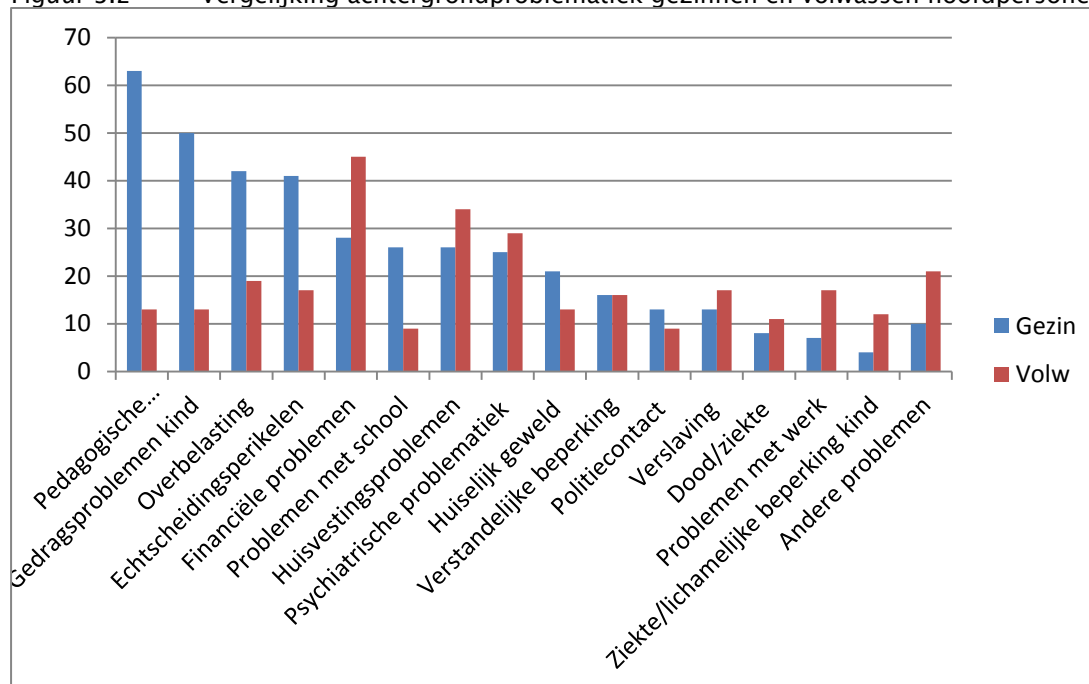
Bij de 1924 aanmeldingen zijn in 388 gevallen uitsluitend volwassen hoofdpersonen betrokken. Er zijn dus bij deze zaken geen kinderen onder de 18 jaar als hoofdpersoon aangemeld. Tezamen worden 1142 kwesties als achtergrondprobleem gegeven, een gemiddelde van bijna 3 redenen per zaak.

Tabel 3.7 Achtergrondproblematiek zaken waarbij alleen volwassenen betrokken zijn (meest genoemde probleem bovenaan).

Achtergrondproblematiek	Aantal keer genoemd	Percentage van alle zaken genoemd
Financiële problemen	175	45
Huisvestingsproblemen	132	34
Psychiatrische problematiek	112	29
Overbelasting	72	19
Problemen met werk	67	17
Echtscheidingsperikelen	65	17
Verslaving	65	17
Verstandelijke beperking	63	16
Huiselijk geweld (incl, mishandeling, incest)	53	13
Gedragsproblemen kind	52	13
Pedagogische onmacht/verwaarlozing	51	13
Lichamelijke beperking	45	12
Dood/ziekte	42	11
Politiecontact	35	9
Problemen met school	33	9
Andere problemen	80	21
Totaal	1142	294

Twee achtergrondproblemen springen er getalsmatig uit: problemen op het gebied van financiën en huisvesting. Ook psychiatrische problematiek komt vaak voor. In de categorie 'diversen' vallen problemen op het gebied van o.a. een laag IQ, eenzaamheid, dementie, ouderdom, rouwverwerking en vervuiling. Deze problemen komen relatief vaker voor bij zaken met alleen volwassenen dan bij zaken met kinderen.

Figuur 3.2 Vergelijking achtergrondproblematiek gezinnen en volwassen hoofdpersonen



3.8 Zorgen en vragen

Op het aanmeldingsformulier dat de Eigen Kracht Centrale gebruikt, formuleren de aanmelders de reden van hun verwijzing en de vraag (of vragen) die zij aan de familie willen voorleggen. Zij beschrijven hun zorgen over de situatie van de kinderen of volwassen hoofdpersonen en benoemen concreet de zorgpunten. Deze vragen zijn belangrijk omdat zij het uitgangspunt van de conferentie zijn.

3.8.1 Vragen zaken waarbij kinderen betrokken zijn

In alle gevallen is ingevuld wat de vraag was van de conferentie die voor kinderen bedoeld was, al dan niet in combinatie met volwassen hoofdpersonen. Er zijn in totaal 5851 vragen geformuleerd, dat is een gemiddelde van 3,8 onderwerp per situatie (1536 aanmeldingen). De vragen gaan over een groot aantal onderwerpen. Vragen over de opvoeding, de woonplek, het gedrag van een kind en het verbeteren van de relatie tussen ouders en kinderen komen het meest voor.

Tabel 3.8 Onderwerpen aanmeldingen gezinnen

Vragen voor conferentie	Aantal keer genoemd	Percentage van alle zaken
Opvoeding	877	57
Woonplek (waar of bij wie)	707	46
Gedrag kind	640	42
Verbeteren relatie kind-ouders	636	41
Omgangsregeling met ouders/anderen	436	28
Onderwijs	426	28
Vrije tijdsbesteding	378	25
Financiën	376	25

Saxion		Succesvol op eigen kracht
Verbeteren relatie kind–andere familieleden	354	23
Zelfstandig wonen en leven	233	15
Werk	179	12
Medische zaken	158	10
Huiselijk geweld	129	8
Voorziening gezag	98	6
Overig	224	15
Totaal	5851	380

In de categorie overig vallen b.v. vragen op het gebied van waarborgen veiligheid, eerwraak, algemene ondersteuning, opbouwen van een netwerk, weglopen van een jongere of ontlasten van familieleden.

3.8.2 Vragen zaken voor uitsluitend volwassen hoofdpersonen

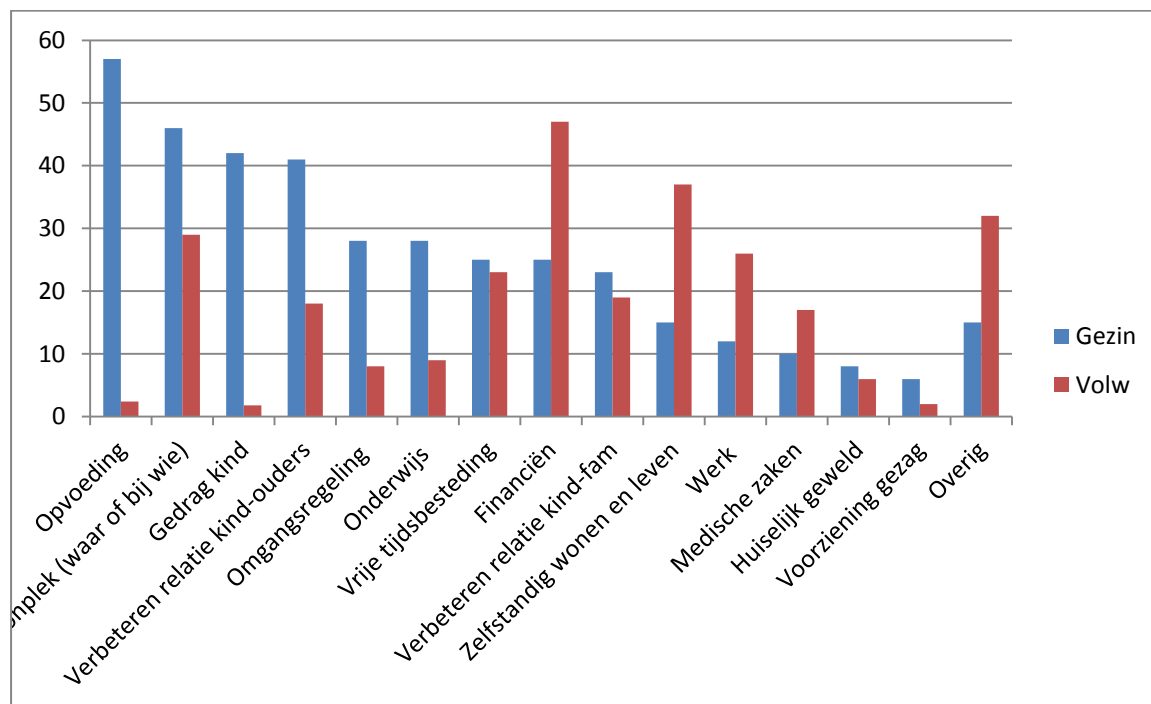
In het geval dat de conferentie uitsluitend een of meerdere volwassen hoofdpersonen betreft ziet de volgorde van de vragen en zorgen er anders uit, samenhangend met de doorgaans andere achtergrondproblematiek. Vragen met betrekking tot financiën/huisvesting, zelfstandigheid, woonplek en vrije tijdsbesteding komen het meest voor. In totaal zijn er 1158 vragen geformuleerd, dit wil zeggen 3 per conferentie voor uitsluitend volwassenen.

Tabel 3.9 Onderwerpen aanmeldingen volwassen hoofdpersonen

Vragen voor conferentie	Aantal keer genoemd	Percentage
Financiën	184	47
Zelfstandig wonen en leven	144	37
Woonplek (waar of bij wie)	112	29
Werk	99	26
Vrije tijdsbesteding	90	23
Verbeteren relatie kind–andere familieleden	75	19
Verbeteren relatie kind–ouders	70	18
Medische zaken	67	17
Opvoeding	60	16
Gedrag kind	41	11
Onderwijs	36	9
Omgangsregeling met ouders/anderen	30	8
Huiselijk geweld	23	6
Voorziening gezag	7	2
Overig	120	32
Totaal	1158	300

In de categorie overig zijn vragen geformuleerd op het gebied van onder meer tegengaan eenzaamheid, het versterken van sociale contacten, opvang tijdens ziekte, hulp bij het huishouden, hulp bij verhuizen, drugs en verslavingen.

Figuur 3.3 Vergelijking vragen/onderwerpen aanmeldingen gezinnen en volwassen hoofdpersonen



3.9 Achtergrondinformatie aangemelde kinderen

3.9.1 Aantal kinderen

Bij 1536 van de 1924 zaken zijn (ook) kinderen betrokken. Hierbij gaat het in totaal om 2564 kinderen als minderjarige hoofdpersoon oftewel 1,7 kind per aanmelding. Ruim de helft (59%) van de zaken is voor één kind aangemeld, bijna een kwart (24%) voor twee kinderen, 10% voor drie kinderen en de overige zaken voor vier of meer kinderen. Het maximum aantal kinderen voor wie één aanmelding tegelijk is gedaan is zeven.

3.9.2 Leeftijd kinderen

Van nagenoeg alle kinderen is de leeftijd bekend. De groep tussen de 5 en 12 jaar oud is met 42% het grootst, gevolgd door de leeftijdscategorie tussen 13 en 18 jaar (36%). De groep 0 tot 4 jaar is kleiner (21%). In veertien gevallen betreft de aanmelding (ook) een ongeboorene.

Tabel 3.10 Leeftijd aangemelde kinderen

Leeftijd kinderen	Aantal kinderen	Percentage
Ongeboren	14	1
0-4 jaar	544	21
5-12 jaar	1069	42
13-17 jaar	926	36
Onbekend	11	0
Totaal	2564	100

3.9.3 Geslacht kinderen

Van 24 kinderen (onder wie de 14 ongeborenen) is het geslacht niet bekend. De aanmeldingen betreffen ongeveer evenveel jongens als meisjes.

Tabel 3.11 Geslacht aangemelde kinderen

Geslacht	Aantal kinderen	Percentage
Jongen	1288	50
Meisje	1252	49
Onbekend	24	1
Totaal	2564	100

3.9.4 Etniciteit kinderen

Van de kinderen heeft ruim de helft (54%) twee Nederlandse ouders, 7% één Nederlandse ouder in combinatie met een niet Nederlandse ouder en 39% twee niet Nederlandse ouders. Kinderen met een (half-) Surinaamse (N=392), Antilliaanse (N=127), Marokkaanse (N=168) en Turkse (N=113) achtergrond komen het meest voor. De overige 388 kinderen laten een enorme variëteit aan etniciteit zien, b.v. Afghaans, Colombiaans, Ghanees, Kaapverdisch, Indonesisch, Pools, Somalisch en Thais.

Tabel 3.12 Etnische achtergrond aangemelde kinderen

Etniciteit	Aantal kinderen	Percentage
Beide ouders Nederlands	1376	54
Eén ouder Nederlands, andere ouder niet Nederlands	170	7
Eén of beide ouders niet Nederlands	1018	39
Totaal	2564	100

Tussen de provincies doen zich grote verschillen voor. De meerderheid van de aanmeldingen in Flevoland, Noord- en Zuid-Holland betreffen niet-Nederlandse gezinnen (minimaal 65%). Daarentegen zijn de aanmeldingen uit de overige provincies voor ten minste 80% afkomstig van Nederlandse gezinnen.

3.9.5 Verblijfplaats kinderen

Tabel 3.13 Verblijfplaats aangemelde kinderen

Verblijfplaats	Aantal kinderen	Percentage (afgerond)
Thuis bij één of beide ouders	1787	70
Familie of netwerk	316	12
Crisis- of leefgroep	213	8
(Bestands)pleeggezin	150	6
Anders	85	3
Onbekend	13	1
Totaal	2564	100

De grootste groep, ruim twee derde, woont thuis bij beide of één van de ouders. Onder de categorie anders vallen kinderen en jongeren die op verschillende adressen wonen of in een kamertrainingscentrum, een jeugdgevangenis of een asielzoekerscentrum.

3.9.6 Woongemeente kinderen

Van 2411 kinderen is bekend in welke gemeente zij wonen. De kinderen zijn woonachtig in een groot aantal plaatsen, maar met een paar uitschieters. De gehele lijst staat in bijlage X. De top 10 van gemeenten waar getalsmatig de meeste kinderen wonen voor wie een Eigen Kracht-conferentie georganiseerd is:

Tabel 3.14 Meest voorkomende gemeenten aangemelde kinderen

Gemeente	Aantal kinderen
Amsterdam	788
Enschede	125
Rotterdam	94
Zaanstad	86
Almelo	75
Hengelo	68
Zwolle	59
Haarlemmermeer	58
Purmerend	45
Almere	38

3.10 Achtergrondkenmerken aangemelde volwassenen

Bij de aanmeldingen die (ook) over volwassenen gaan, zijn in totaal 1395 volwassen hoofdpersonen betrokken. Van hen zijn 929 in combinatie met minderjarige hoofdpersonen aangemeld (dus conferenties voor gezinnen), 466 volwassen hoofdpersonen zijn betrokken bij zaken waar geen minderjarige hoofdpersonen bij betrokken zijn. Omdat verschillen tussen deze twee groepen relevant kunnen zijn worden in onderstaande tabellen de volwassenen gesplitst.

3.10.1 Leeftijd volwassen hoofdpersonen

Tabel 3.15 Leeftijd aangemelde volwassenen

Leeftijd	Aantal volwassenen in combinatie met kinderen	Aantal volwassenen zonder kinderen	Totaal
18-25 jaar	185 (20%)	139 (30%)	324 (23%)
26-40 jaar	407 (44%)	123 (26%)	530 (38%)
41-60 jaar	270 (29%)	139 (30%)	409 (29%)
ouder dan 60 jaar	9 (1%)	60 (13%)	69 (5%)
Onbekend	58 (6%)	5 (1%)	63 (5%)
Totaal	929 (100%)	466 (100%)	1395 (100%)

De grootste groep (205 personen, 38%) is tussen de 26 en 40 jaar. Dit zijn relatief vaak volwassenen in combinatie met kinderen (gezinnen). Bij de leeftijdsgroep 41 tot 60 jaar zijn de groepen ongeveer even groot. Jongere volwassenen (18–25 jaar) en oudere volwassenen (ouder dan 60 jaar) zijn relatief vaak als volwassen hoofdpersoon zonder kinderen aangemeld.

3.10.2 Geslacht volwassen hoofdpersonen

Tabel 3.16 Geslacht aangemelde volwassenen

Geslacht	Aantal volwassen in combinatie met kinderen	Aantal volwassen zonder kinderen	Totaal
Man	289 (31%)	183 (39%)	472 (34%)
Vrouw	640 (69%)	283 (61%)	923 (66%)
Totaal	929 (100%)	466 (100%)	1395 (100%)

Twee derde van de volwassenen is van het vrouwelijk geslacht, bij de aanmeldingen voor alleen volwassenen is dit iets lager dan bij de aanmeldingen voor gezinnen.

3.10.3 Etniciteit volwassen hoofdpersonen

Tabel 3.17 Etnische achtergrond aangemelde volwassenen

Etniciteit	Aantal volwassen in combinatie met kinderen	Aantal volwassen zonder kinderen	Totaal
Beide ouders Nederlands	563 (61%)	280 (60%)	843 (60%)
Eén ouder Nederlands, andere ouder niet Nederlands	43 (5%)	24 (5%)	67 (5%)
Eén of beide ouders niet Nederlands	323 (35%)	162 (35%)	485 (35%)
Totaal	929 (100%)	466 (100%)	1395 (100%)

60% van alle volwassenen heeft ouders die beiden in Nederland zijn geboren, 35% heeft ouders die beiden niet in Nederland zijn geboren en de rest heeft een half-Nederlandse achtergrond. er zijn daarbij geen verschillen tussen aanmeldingen voor conferenties voor volwassenen die samen met minderjarige hoofdpersonen of juist zonder minderjarige hoofdpersonen.

3.10.4 Verblijfplaats aangemelde volwassenen

Tabel 3.18 Verblijfplaats aangemelde volwassenen

Verblijfplaats	Aantal volwassenen in combinatie met kinderen	Aantal volwassenen zonder kinderen	Totaal
Zelfstandig	671 (72%)	294 (63%)	965 (69%)
Thuis bij één of beide ouders	99 (11%)	62 (13%)	161 (12%)
Familie of netwerk	46 (5%)	36 (8%)	82 (6%)
Crisis- of leefgroep	14 (2%)	17 (4%)	31 (2%)
Anders	91 (10%)	53 (11%)	144 (10%)
Onbekend	8 (1%)	4 (1%)	12 (1%)
Totaal	929 (100%)	466 (100%)	1395 (100%)

Van de 1395 volwassen hoofdpersonen woont 69% zelfstandig. Volwassenen in gezinsverband wonen vaker zelfstandig (72%) dan de andere volwassen hoofdpersonen (63%), die wat meer bij hun ouders of andere familieleden wonen. 12% van alle volwassenen woont in een opvanghuis, in een crisisgroep, in een begeleid wonen project, in de gevangenis of heeft geen vaste verblijfplaats.

3.10.5 Woongemeente volwassen hoofdpersonen

Wat de woonplaats betreft is van de meeste volwassenen (N=1363) bekend in welke gemeente zij wonen. De top 10 ziet er als volgt uit.

Tabel 3.19 Meest voorkomende gemeenten aangemelde volwassenen

Gemeente	Aantal
Amsterdam	427
Enschede	67
Zwolle	44
Rotterdam	38
Zaanstad	38
Groningen	28
Almelo	28
Hengelo	27
Purmerend	25
Almere	25

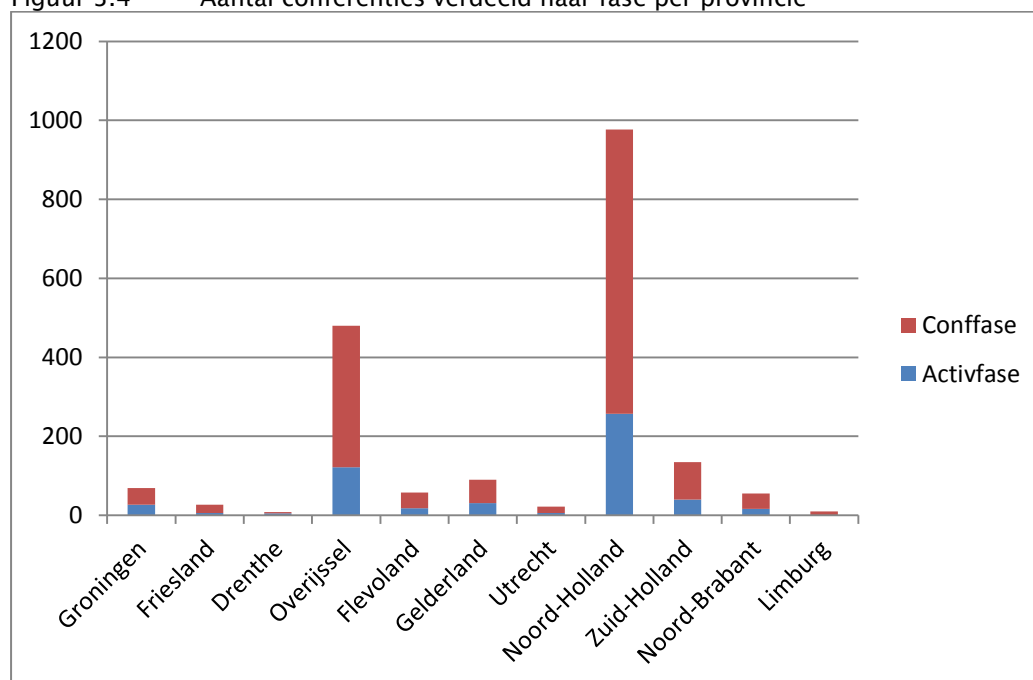
3.11 Aantal gehouden conferenties per provincie

In totaal werden in de onderzoeksperiode 1924 zaken afgerond. Van deze zaken kwam het in 1396 gevallen (73%) tot een conferentie, dat wil zeggen dat familie, sociaal netwerk en hulpverleners bijeen zijn gekomen om een plan te maken. Bij ruim een kwart van de aanmeldingen, 528 zaken oftewel 27%, werd de voorbereiding voortijdig gestaakt. Het percentage conferenties is vergelijkbaar met de jaarcijfers 2010, toen 28% van de aanmeldingen niet tot een conferentie leidde.

Tabel 3.20 Aantal conferenties verdeeld naar fase per provincie

Provincie	Aantal zaken activeringsfase	Aantal zaken conferentiefase	Als % van totaal aantal in deze provincie aangemelde zaken
Groningen	27	42	61
Friesland	6	21	78
Drenthe	5	3	n.v.t.
Overijssel	122	358	75
Flevoland	18	40	69
Gelderland	31	59	66
Utrecht	6	16	73
Noord-Holland	257	720	74
Zuid-Holland	40	95	70
Noord-Brabant	16	39	71
Limburg	0	3	n.v.t.
Totaal	528	1396	73

Figuur 3.4 Aantal conferenties verdeeld naar fase per provincie



Tussen de provincies doen zich verschillen voor in de mate waarin de aanmelding tot een conferentie heeft geleid. Het aantal aanmeldingen in Drenthe en Limburg is te klein om hier uitspraken over te kunnen doen. Van de overige provincies scoren Groningen en Gelderland laag wanneer het gaat om het aantal gehouden conferenties ten opzichte van het aantal aanmeldingen. In Friesland worden juist veel conferenties gehouden, de overige provincies zitten rond het gemiddelde.

Er is ook gekeken in hoeverre aanmeldingen voor gezinnen vaker of niet tot een conferentie leiden dan conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen. Aanmeldingen door de familie voor gezinnen leiden het minst tot een conferentie, namelijk 59%. De aanmeldingen van

instanties voor gezinnen leiden juist wel vaak tot een conferentie (75%). bij de aanmeldingen voor alleen volwassen hoofdpersonen zijn de verschillen tussen de typen aanmelders geringer.

Tabel 3.21 Aantal en percentage conferenties per type aanmelder en type conferentie

Aanmelder	Gezinnen	Volwassen hoofdpersonen	Totaal
Familie/sociaal netwerk	63 (59%)	29 (74%)	92
Hoofdpersoon zelf	94 (71%)	52 (67%)	146
Instantie	969 (75%)	189 (70%)	1158
Totaal	1126 (73%)	270 (70%)	1396

3.12 Reden van niet doorgaan conferentie

Of een conferentie al dan niet doorgaat, hangt van een aantal redenen af. Dit kunnen zowel positief als negatief geformuleerde redenen zijn. Met positief worden situaties bedoeld waarin betrokkenen een andere oplossing vinden of het probleem 'intrekken' omdat de conferentie niet meer nodig is of wordt geacht of om een andere reden niet meer plaats hoeft te vinden. Dit is in ongeveer 40% van de gevallen. Met negatief worden situaties bedoeld waarin familieleden of sociaal netwerk niet aan een conferentie willen meewerken of wanneer er teveel ruzie is binnen de familie. Dit soort redenen speelt ongeveer bij 60% van de niet gehouden conferenties.

Van bijna alle zaken waarin de voorbereiding werd gestaakt is bekend wat de belangrijkste reden daarvan was. De verschillen tussen gezinsconferenties en conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen zijn niet groot. In ongeveer gelijke mate is een andere oplossing gevonden of was de conferentie niet meer nodig. Ook redenen die met een te klein netwerk of ruzie te maken hebben komen ongeveer even vaak voor. Het verschil zit vooral bij het type hoofdpersonen dat niet wil meewerken: bij gezinsconferenties zijn dit vaker ouders en minderjarige hoofdpersonen dan bij conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen.

Tabel 3.22 Belangrijkste redenen van niet doorgaan conferentie

Belangrijkste reden van niet doorgaan conferentie	Aanmeldingen gezinnen	Aanmeldingen volwassen hoofdpersonen
Ouders wilden niet meewerken	74 (18%)	4 (3%)
Kinderen wilden niet meewerken	20 (5%)	0 (0%)
Volwassen hoofdpersoon wilde niet meewerken	46 (11%)	37 (31%)
Professionals wilden niet meewerken	4 (1%)	1 (1%)
Netwerk te klein	59 (14%)	19 (16%)
Ruzie in familie of netwerk	37 (9%)	13 (11%)
Grote wijziging van omstandigheden	13 (3%)	5 (4%)
Andere oplossing	112 (27%)	31 (26%)
Anders/conferentie niet meer nodig geacht	43 (10%)	8 (7%)
Onbekend	2 (0%)	0 (0%)
Totaal	410	118

Enkele toelichtingen van coördinatoren over de reden van het niet doorgaan van de conferentie:

"De hoofdpersoon is momenteel depressief, kan het niet aan. Haar zoon moet afkicken van wietverslaving maar dat gaat niet goed, daardoor blijft zoon bij moeder wonen."

"Hulpverlening vond dat dit gezin zijn problemen zelf goed had opgelost en zag niet zoveel meerwaarde meer in EK-c."

"De rechter heeft besloten dat er een mediator aangesteld moest worden."

"Ze willen problemen binnenshuis houden, met eigen gezin oplossen, moeite om hulp te vragen aan derden."

"Cliënt vond dat ze problemen zelf al had opgelost en wilde verder geen mensen in haar omgeving activeren."

"Het kostte teveel energie en ze was in staat om zelfstandig om hulp te vragen bij vrienden en familie."

Enkele voorbeelden van andere oplossingen die gevonden zijn:

"De partner is het huis uitgegaan, waardoor voor moeder en dochter de noodzaak voor een conferentie niet meer aan de orde was."

"De hulpverlening was al ingezet en afgerond, dit betrof hulp in ouder-kind relatie. Tegelijk is Nieuwe Perspectieven gestart. Zo was aan beide eisen van Jeugdzorg voldaan. Verder was er een (te) klein netwerk en geen behoefte aan inmenging van anderen. Ook geen noodzaak dit te gaan forceren. In overleg met Jeugdzorg besloten geen conferentie te houden."

"Door de gesprekken hebben ze zelf al initiatief genomen en concrete afspraken gemaakt en uitgevoerd."

"Toen de moeder mensen benaderde voor deelname aan conferentie zijn de mensen meteen aan de slag gegaan in de tuin om het probleem op te lossen."

3.13 Aantal contacten bij niet gehouden conferenties

In de 528 zaken waarin uiteindelijk geen conferentie is gehouden, hebben de coördinatoren met in totaal 4206 personen contact onderhouden. Dat is gemiddeld 8,0 per zaak. Veel voorkomende contacten waren met familieleden (N=971), volwassen hoofdpersonen (N= 530), ouders (N=517), vrienden (N=744), minderjarige hoofdpersonen (N=398). Daarnaast met professionals, zowel met professionele aanmelders (N=460) als andere hulpverleners (N=541).

3.14 Gehouden conferenties per type aanmelder

Gemiddeld is 72% van de aanmeldingen doorgedaan als conferentie. De aanmeldingen door familie of sociaal netwerk hebben in 63% van de gevallen tot een conferentie geleid, de aanmeldingen door de hoofdpersoon zelf in 69% en de aanmeldingen van professionele instanties in 75% van de gevallen.

Tabel 3.23 Aantal en percentage gehouden conferenties niet-professionele aanmelders

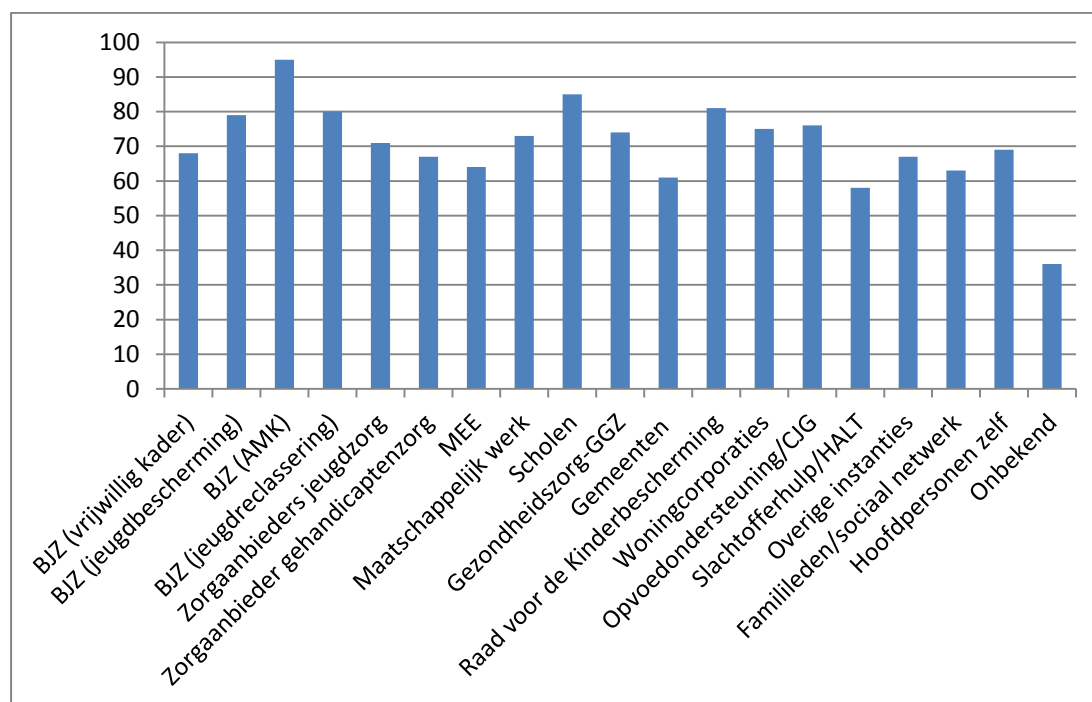
Personen	Aantal gehouden conferenties	Als % van totaal aantal aanmeldingen door deze groep
Familie/sociaal netwerk	92	63
Hoofdpersoon zelf	146	69
Totaal	238	67

Bij de instanties hebben de aanmeldingen via het AMK, de jeugdreclassering, scholen en de Raad voor de Kinderbescherming relatief het meest geleid tot een conferentie. De aanmeldingen die via Slachtofferhulp/HALT zijn gedaan, hebben relatief het minst geleid tot een conferentie. De overige instanties bevinden zich hier tussenin. De aanmeldingen via de jeugdbescherming van Bureau Jeugdzorg leiden vaker tot een conferentie dan die van de vrijwillige toegang.

Tabel 3.24 Aantal en percentage gehouden conferenties professionele aanmelders

Organisaties	Aantal gehouden conferenties	Als % van totaal aantal aanmeldingen van deze organisaties
BJZ (toegang)	204	68
BJZ (jeugdbescherming)	432	79
BJZ (AMK)	40	95
BJZ (jeugdreclassering)	43	80
Zorgaanbieders jeugdzorg	98	71
Zorgaanbieder gehandicaptenzorg	12	67
MEE	69	64
Maatschappelijk werk	101	73
Scholen	11	85
Gezondheidszorg-GGZ	42	74
Gemeenten	17	61
Raad voor de Kinderbescherming	13	81
Woningcorporaties	18	75
Opvoedondersteuning/CJG	31	76
Slachtofferhulp/HALT	7	58
Overige instanties	16	67
Onbekend	4	36
Totaal	1158	74

Figuur 3.5 Gehouden conferenties als percentage van aanmeldingen per aanmelder



3.15 Locatie van de Eigen Kracht-conferentie

Er is een groot aantal locaties gebruikt om de conferentie te houden. Buurthuizen en kerken komen het meest voor, maar er vinden ook conferenties plaats in horecagelegenheden, op scholen, in verzorgingscentra, bij sportclubs en nog een groot aantal andere plekken (bijvoorbeeld kantoor van een van de deelnemers, theater, speeltuinvereniging, scouting of ziekenhuis).

Tabel 3.25 Locatie van de Eigen Kracht-conferentie

Locatie	Aantal	Percentage
Buurthuis/wijkcentrum	620	44
Kerkgebouw	240	17
Gebouw hulpverlenende instantie	146	10
Horecagelegenheid	128	9
Bij deelnemer thuis	42	3
School of kinderdagverblijf	40	3
Verzorgingshuis of ziekenhuis	35	3
(Kantine) Sportvereniging	30	2
Overig	115	8
Totaal	1396	100

3.16 Dag en tijdstip Eigen Kracht-conferentie

De conferenties vinden in meerderheid (67%) doordeweeks plaats, de rest in het weekend. Conferenties in het weekend vinden vaak overdag plaats.

Tabel 3.26 Dag en tijdstip Eigen Kracht-conferenties

Tijdstip conferentie	Aantal	Percentage afgerond
Doordeweeks	935	67
In het weekend	461	33
Totaal	1396	100

Tijdstip conferentie	Aantal	Percentage
Overdag	678	49
's Avonds	392	28
Overdag en 's avonds	326	23
Totaal	1396	100

3.17 Duur Eigen Kracht-conferentie

De conferentie bestaat uit drie onderdelen. Het besloten (tweede) deel, waarbij alleen familie en netwerk bij elkaar zijn, duurt gemiddeld een paar uur korter dan de hele conferentie. Voor de conferentie als geheel slaagt 98% er in deze binnen 8 uur af te ronden. Veel conferenties duren tussen de 3 en 5 uur. Het besloten deel duurt meestal tussen de 1 en 3 uur, maar het komt ook frequent voor dat het besloten deel tussen de 3 en 5 uur duurt.

Tabel 3.27 Duur gehele en besloten deel conferentie

Duur conferentie in uren	Gehele conferentie	Besloten deel
0 tot 3 uur	279 (21%)	985 (62%)
3 tot 5 uur	776 (55%)	363 (26%)
5 tot 8 uur	318 (23%)	46 (3%)
> 8 uur	23 (2%)	1 (0%)
Totaal	1396 (100%)	1396 (100%)

Bij de vragen over locatie, tijdstip en duur van de conferentie zijn er geen grote verschillen tussen conferenties voor gezinnen of voor volwassen hoofdpersonen. Er is hier verder dan ook geen vergelijking gemaakt.

3.18 Aantal en samenstelling deelnemers

In totaal hebben in de onderzoeksperiode 16.898 personen deelgenomen aan de 1393 Eigen Kracht-conferenties. Dit aantal is zonder de coördinator en een eventueel aanwezige tolk 'van buiten'. Dit laatste kwam in 65 gevallen voor. Het gemiddelde aantal deelnemers is 12,1. Bij de kleinste conferentie waren er 3 deelnemers aanwezig, de grootste telde 50 aanwezigen. De

conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen tellen gemiddeld wat minder deelnemers (10,5 personen) dan de conferenties voor gezinnen (12,5 personen).

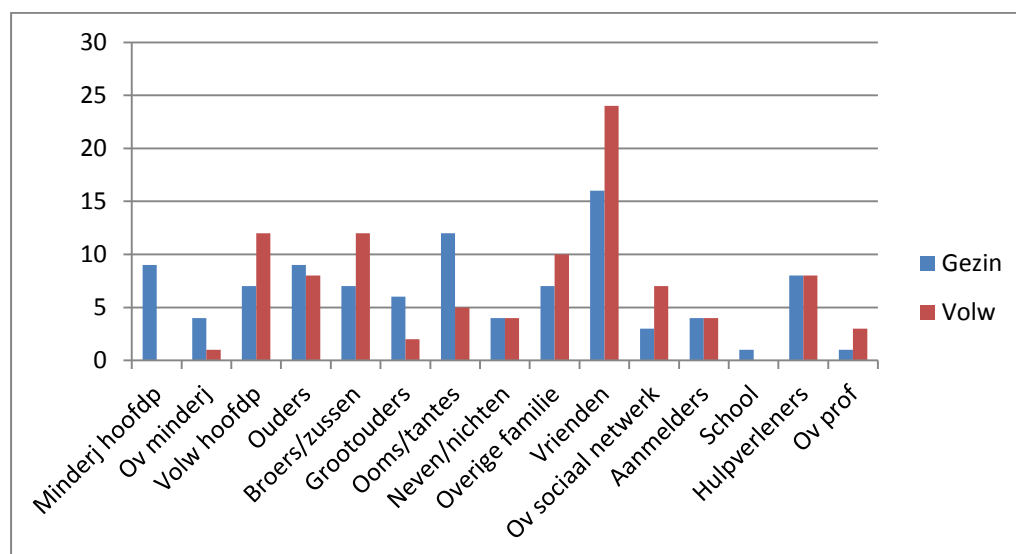
De samenstelling van de deelnemers varieert tussen conferenties voor gezinnen of volwassen hoofdpersonen. In het geval van conferenties voor gezinnen zijn er meer familieleden aanwezig, vooral meer grootouders en ooms en tantes. In het geval van conferenties voor volwassen hoofdpersonen zijn er meer vrienden en andere leden uit het sociaal netwerk aanwezig. Er is geen verschil wat betreft de aanwezigheid van professionals, met uitzondering van schoolcontacten.

Samengevat is 23% van de deelnemers als hoofdpersoon aanwezig, 41% als familielid, 21% als vriend/kennis of overig sociaal netwerk (buren, collega's) en 15% als professional.

Tabel 3.28 Aantal en samenstelling aanwezigen Eigen Kracht-conferentie

Overzicht deelnemers conferentie	Conferenties gezinnen	Conferenties volwassen hoofdpersonen	Totaal
Minderjarige hoofdpersonen	1338 (9%)	–	1338
Andere minderjarigen (neefjes, nichtjes, vriendjes)	525 (4%)	16 (1%)	541
Volwassen hoofdpersoon	939 (7%)	325 (12%)	1264
Ouders en stiefouders	1233 (9%)	207 (8%)	1440
Broers/zussen	1051 (7%)	331 (12%)	1382
Grootouders	862 (6%)	47 (2%)	909
Ooms/tantes	1685 (12%)	139 (5%)	1824
Neven/nichten	573 (4%)	116 (4%)	689
Overige familie	1028 (7%)	288 (10%)	1316
Vrienden/kennissen	2297 (16%)	656 (24%)	2953
Overig sociaal netwerk	452 (3%)	179 (7%)	631
Aanmelders	635 (4%)	109 (4%)	744
Personen van school	212 (1%)	12 (0%)	224
Hulpverleners ex aanmelders	1120 (8%)	230 (8%)	1350
Overige professionals (b.v. psychologen, ambtenaren)	210 (1%)	83 (3%)	293
Totaal	14.160 (100%)	2.738 (100%)	16.898 (100%)

Figuur 3.6 Verdeling achtergrond deelnemers per type conferentie



3.19 Afwezigen

Bij 76 conferenties waren één of meerdere personen om veiligheidsredenen niet welkom. Het gaat in totaal om 132 personen, Afgezet tegenover het totaal aantal conferenties (1396) gaat het om een te verwaarlozen aantal van 0,1 persoon per conferentie. Van deze 132 niet welkome personen, hebben er 23 een bijdrage geleverd aan de conferentie: 13 mensen hebben een brief of e-mail gestuurd, 10 mensen hebben een vervanger gestuurd en/of hun boodschap door iemand anders laten overbrengen.

3.20 Resultaat Eigen Kracht-conferentie

Van alle 1396 onderzochte conferenties is het resultaat bekend. In 94% van de gevallen (N=1309) zijn familie en netwerk er tijdens de conferentie in geslaagd over een plan eens te worden en dit plan schriftelijk vast te leggen. In 5% van de gevallen (N=66) moet het plan nog afgerond worden en is er soms een tweede bijeenkomst gepland. Er is bijvoorbeeld nog onduidelijkheid over de beschikbare hulpmogelijkheden. In 21 gevallen (1%) is het helemaal niet tot een plan gekomen en is de zaak teruggegeven aan de aanmelder. Bij ruim de helft van de conferenties (52%) was een professional aanwezig om het plan te accepteren. Het plan is in 90% van deze gevallen helemaal geaccepteerd, in 5% van de gevallen is het plan gedeeltelijk geaccepteerd of wordt nog bekeken door een andere instantie, in 4% hoefde de aanmelder het plan niet te accepteren (vrijwillig) en bij 1% (N=7) is het plan niet geaccepteerd.

Er zijn geen significante verschillen tussen conferenties voor gezinnen en volwassen hoofdpersonen. Wel geldt voor conferenties voor volwassenen vaker dat de hulpverlener het plan niet hoefde te accepteren.

3.21 Inhoud plan

In 396 plannen (29%) staat een afspraak met betrekking tot wijziging van het type woonplek van het kind/kinderen of de volwassen hoofdpersonen. Het totaal aantal personen dat daarbij betrokken is bedraagt 599. Van 522 personen is bekend welk type verandering van woonplek er is afgesproken, in de overige gevallen is vaak alleen de nieuwe woonplaats bekend. In 33% van de gevallen is er sprake van een gelijkwaardige woonvorm wat betreft de intensiteit van de begeleiding. Dan gaat het bijvoorbeeld om een verhuizing van vader naar moeder, van inwonen bij het ene familielid naar een ander familielid of van het ene pleeggezin naar een

ander pleeggezin. In 38% is er sprake van een minder intensieve woonvorm: bijvoorbeeld van een pleeggezin naar de ouders of van crisisopvang naar familie. Tenslotte betreft 29% van de gevallen juist meer intensieve zorg: van zelfstandig naar een groep of van ouders naar een kamertrainingscentrum.

Van 1369 conferenties is bekend of en welke professionele hulp er is gevraagd. In 928 plannen (68%) vraagt de familie om hulp van professionals. In 441 plannen (32%) wordt geen professionele hulp gevraagd.

De meerderheid van de families geeft aan na verloop van tijd bijeen te komen om het plan te evalueren en eventueel bij te stellen. Van de 1369 conferenties waar dit gegeven van bekend is, is in 1283 gevallen (94%) een dergelijk evaluatiemoment opgenomen, in 85 gevallen (6%) niet.

Van 1369 conferenties is bekend of in de plannen een 'noodplan' is opgenomen. Daarmee wordt een afspraak bedoeld voor het geval de zaken anders lopen dan voorzien. Meestal spreken zij af wie van de deelnemers aan de conferentie dan bij elkaar komen om een aangepast plan van aanpak te maken. In 88% (N=1209) is inderdaad een dergelijke afspraak opgenomen.

Tussen de conferenties voor gezinnen en hoofdpersonen zijn er weinig verschillen. Alleen bij het onderdeel 'noodplan' is er een significant verschil. In het geval van gezinsconferenties is er vaker een afspraak over een noodplan opgenomen (90%) dan bij conferenties voor volwassen hoofdpersonen (83%).

3.22 E-Kracht

Bij 401 conferenties is door de coördinator het gebruik van E-Kracht voorgesteld. Een aantal coördinatoren geeft aan er te weinig van te weten om het goed uit te kunnen leggen. Van deze gevallen zegt 80% hier geen gebruik van te gaan maken. De belangrijkste reden hiervoor ligt in het feit dat mensen zeggen niet over computers/internet te beschikken. Daarnaast vormt een te gering ingeschat netwerk ook een belemmering.

Enkele toelichtingen:

"Ik heb het niet voorgesteld. Ik wil er meer over weten, dan kan ik het er de volgende keer erover hebben."

"Ik heb daar geen melding van gemaakt bovendien beschikt de aanvrager niet over een computer vanwege de financiële situatie."

"Veel mensen in het netwerk hebben geen of beperkt toegang tot een computer."

"Men gaat een speciale hyves opzetten voor alle aanwezigen ondanks uitleg over de mooie besloten omgeving van e-kracht."

3.23 Tevredenheid coördinator over aanvrager

Een goede samenwerking en afstemming tussen aanvrager en Eigen Kracht is van belang tijdens de voorbereiding en de conferentie zelf. Aan de coördinatoren is gevraagd zich uit te spreken over de samenwerking met de professionele aanvrager door het toekennen van een rapportcijfer (conferenties via een niet professionele aanvrager zijn buiten beschouwing

gebleven). Zij geven gemiddeld het cijfer 7,5. Er is 115 keer een onvoldoendes gegeven. Het meest voorkomende cijfer is een 8 (N=638).

Een willekeurige greep uit de vele toelichtingen op het rapportcijfer:

Een 1. Gezinsvoogd snapte werkelijk helemaal niets van het concept van Eigen Kracht en wilde op geen enkele wijze regie uit handen geven.....Kon het plan dan ook niet goedkeuren.....

Een 3. Een hulpverlener met 2 gezichten. Hoofdpersoon is enorm onder druk gezet. Naar mij toe werd vrijwilligheid gemeld. Huiselijke controle geweest na mijn kennismaking met politie en jeugdhulpverlener erbij 's nachts. Mevrouw was geïmponeerd en gekrenkt en hierdoor vermoed ik niet meer ontvankelijk voor de mogelijkheden die EKC wellicht voor haar kon betekenen. Ik kreeg voortdurend signaal dat zij werd gedwongen tot EKC.

Een 5. Deze man was op zich best bereikbaar. In overleg met hem duurde het erg lang meestal om tot duidelijkheid te komen. Hij draait om de dingen heen en dan duurt het een half uur voordat je een antwoord hebt wat ik ook in 2minuten had kunnen krijgen.

Een 6. De aanvrager had de historie m.b.t. hoofdpersoon anders verwoord op papier dan de gebeurtenissen in werkelijkheid waren. Extra info die niet klopte was er aan toegevoegd. Hierdoor ging voor de familie veel tijd verloren aan nieuwe uitleg en het onderling rechtzetten van informatie.

Een 7. Vanaf het eerste contact verliepen de afspraken zoals gepland. Zij dacht mee in het proces en verleende ook haar volledige medewerking.

Een 8. Laat zich goed voorlichten over mogelijkheden eigen-kracht conferentie, stelt duidelijk kader. Stelt n.a.v. het plan zijn oordeel over moeder bij. Is bereid het plan te ondersteunen en te helpen uitvoeren.

Een 9. Omdat de communicatie vlotjes verliep. Ook heeft zij er alles aan gedaan om de hoofdpersonen en het netwerk zo helder en goed als mogelijk te informeren over de reden van aanvraag. Het enige nadeel was dat ze niet helemaal de richtlijnen volgde van Eigen Kracht, maar hier had zij (vanuit haar betrokkenheid)haar redenen voor. De familie en het netwerk was het eens met deze aanpassing. Uiteindelijk was het zorg op maat, aangezien het voor de doelgroep (hoofdpersonen) wenselijk was het plan voor de toekomst in kleine stapjes op te stellen.

Een 10. Een warm betrokken hulpverlener, die ruim de tijd uittrok voor de (voorbereiding van de) Ekc – echt een professional van een soort die je iedereen toe zou wensen.

4. Resultaten kwantitatieve vragen tevredenheid

In dit hoofdstuk zijn de tevredenheidcijfers, onder andere uitgedrukt in rapportcijfers, te lezen van volwassen en minderjarige deelnemers en van de professionele aanmelders.

4.1 Kenmerken respondenten

De meeste vragenlijsten (Tabel 2) zijn ingevuld door volwassen deelnemers ($N=4.000$), gevolgd door professionele aanmelders ($N=674$) en minderjarige deelnemers ($N=359$).

Tabel 2
Respons Tevredenheid 2011

Deelnemer	Gezinnen <i>N (%)</i>	Individueen	Totaal <i>N (%)</i>
Volwassen deelnemer	3.175 (78)	825 (89)	4.000 (80)
Minderjarige deelnemer	339 (8)	20 (2)	359 (7)
Professionele aanmelder	588 (14)	86 (9)	674 (13)
Totaal	4.102 (100)	931 (100)	5.033 (100)

In Tabel 3 is te lezen welke personen de vragenlijsten, waarop de resultaten van dit onderzoek zijn gebaseerd hebben ingevuld. Het merendeel van de respondenten was de hoofdpersoon zelf of diens familieleden. Opvallend hoog is het aantal (20,5% respectievelijk 27,4%) vrienden en vriendinnen dat aanwezig was bij de EK-c's en heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de plannen en de afspraken.

Tabel 3
Vragenlijst is ingevuld door

	Gezinnen		Individueen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Hoofdpersoon	294	10,4	82	11,3
Partner	62	2,2	10	1,4
Vader	145	5,2	29	4,0
Moeder	186	4,5	38	5,2
Broer/Zus	333	11,8	96	13,2
Zoon/dochter	49	1,7	28	3,9
Opa/oma	180	6,4	17	2,3
Neef/nicht	145	5,2	27	3,7
Vriend/vriendin	576	20,5	199	27,4
Oom/tante	279	9,9	46	6,3
School	30	1,1	3	0,4
Anders	524	18,6	150	20,7
Vader en moeder samen	12	0,4	0	0,0
Totaal	2.815	100,0	725	100,0
Missing	1.287		206	
Totaal	4.102		931	

In Tabel 4 is te lezen wat de leeftijd was van de bij de EK-c's voor gezinnen aanwezige kinderen. Deze waren gemiddeld 13 jaar oud, maar er was sprake van een behoorlijke spreiding. Het jongste kind was twee, maar dat was een behoorlijke uitzondering. Er waren maar weinig (zes van de 310) kinderen onder de zeven jaar aanwezig bij de EK-c's, vier waren er 18.

Tabel 4

Leeftijd van de aanwezige minderjarige deelnemers (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Minderjarige deelnemer	310	12,99	2	18	3,055

4.2 De Eigen Kracht-conferentie

De gemiddelde tevredenheid (Tabel 5 en 6) over de EK-c's (bij volwassen deelnemers is ook de tevredenheid over het besloten deel gevraagd) wordt door alle betrokkenen met ruim voldoende, bijna goed (7,4 - 7,8) beoordeeld. Ook bij deze rapportcijfers is er weinig verschil te zien tussen beide vormen EK-c's.

Tabel 5

Tevredenheid (rapportcijfer) over EK-c (gezinnen) (inclusief besloten tijd beoordeeld door volwassen hoofdpersonen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	2.976	7,70	1	10	1,300
<i>(besloten tijd)</i>	2.927	7,56	1	10	1,398
Minderjarige deelnemer	321	7,83	1	10	1,602
Professionele aanmelder	578	7,44	2	10	1,105
Totaal	3.875	7,67	1	10	1,305

Op basis van de variantieanalyse (One way ANOVA) en een post hoc toets (Bonferoni) blijkt dat de tevredenheid over de EK-c's, bij gezinnen, significant verschilt tussen de professionele aanmelders enerzijds en de minderjarige deelnemers anderzijds ($F(2, 3872) 20,548, p < .001$). Het verschil tussen professionele aanmelders en volwassen deelnemers was randsignificant ($p = .059$).

Tabel 6

Tevredenheid (rapportcijfer) over EK-c (individuen) (inclusief besloten tijd beoordeeld door volwassen hoofdpersonen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	771	7,79	1	10	1,106
<i>(besloten tijd)</i>	772	7,60	1	10	1,332
Minderjarige deelnemer	20	7,55	4	10	1,395
Professionele aanmelder	84	7,45	4	10	1,166
Totaal	875	7,75	1	10	1,122

Op een groot aantal items (Bijlage 12 en 13) is aan respondenten gevraagd hoe tevreden ze zijn over hoe de EK-c is verlopen. Uit een eendimensionale principale componentenanalyse (zie Bijlage 10) bleek dat de items samengevoegd konden worden tot één dimensie (positieve ervaringen met EK-c). Twee items ("niemand kwam met nieuwe ideeën" en "ik vond het moeilijk om een plan te maken) hadden onvoldoende verband met de andere items en zijn buiten beschouwing gelaten.

Tabel 7
Positieve ervaringen met EK-c (gezinnen)

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen deelnemer	3.068	3,97	1,00	5,00	,55401
Minderjarige deelnemer	324	3,92	1,00	5,00	,71839
Professionele aanmelder	10	4,15	3,25	5,00	,57155
Totaal	3.402	3,97	1,00	5,00	,56292

De deelnemers scoren gemiddeld een vier (op een vijfpuntschaal), waarbij de professionele aanmelders van EK-c's voor gezinnen met 4,15 het meest positief zijn. De variantieanalyse (One way ANOVA) laat geen significant verschil zien tussen de groepen deelnemers aan de EK-c's voor gezinnen ($F(2, 3399) 0.625$ $p = .536$). Kanttekening hierbij is dat het aantal ingevulde antwoorden door de professionele aanmelders ($N = 10$) erg gering was. Significante verschillen bij EK-c's voor individuen zijn er evenmin, mede gezien de geringe aantallen respondenten, anders dan volwassen deelnemers. Hier zijn geen gegevens bekend van professionele aanmelders.

Tabel 8
Positieve ervaringen met EK-c (individuen)

Deelnemer	N	M	Min	Max	SD
Volwassen deelnemer	799	4,00	1,00	5,00	,59903
Minderjarige deelnemer	20	4,01	3,33	5,00	,43060
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
Totaal	819	4,00	1,00	5,00	,59530

Bij EK-c's voor gezinnen is aan minderjarige deelnemers een aantal items gevraagd over hun rol bij de EK-c. Zo werd aan hen gevraagd of er naar hen werd geluisterd, of ze werden betrokken bij het bedenken van oplossingen, of ze verwachten dat door het plan de situatie zal verbeteren en/of ze door het plan beter weten wat ze moeten doen. De items hadden, binnen de uitgevoerde eendimensionale principale componentenanalyse, minimaal een factorlading van .65, zodat de items geaggregeerd konden worden tot de dimensie "empowermentervaringen" van minderjarige deelnemers.

De mening van de minderjarige deelnemers (Tabel 9) over empowermentervaringen tijdens de EK-c was positief (3,91 op een vijfpuntschaal). De leeftijd van de minderjarige deelnemers was hierop niet van invloed ($r = -.003$, $p = .952$).

Tabel 9
Empowerment minderjarige deelnemers door EK-c (gezinnen)

	N	Mean	Min	Max	SD
Empowermentervaring	344	3,91	1,00	5,00	,77341

4.3 Het plan

De tevredenheid over de plannen die voortkwamen uit de EK-c's wordt als ruim voldoende beoordeeld. De volwassen deelnemers beoordelen de plannen met een 7,7. De professionele aanmelders scoren iets minder hoog, maar met respectievelijk 7,2 en 7,3 nog altijd ruim voldoende.

Tabel 10
Tevredenheid (rapportcijfer) over het plan (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	2.947	7,70	1	10	1,347
Minderjarige deelnemer	324	8,09	1	10	1,637
Professionele aanmelder	546	7,20	1	10	1,380
Totaal	3.817	7,66	1	10	1,395

Op basis van de variantieanalyse (One way ANOVA) en een post hoc toets (Bonferoni) blijkt dat de tevredenheid over de plannen, bij gezinnen, significant verschilt tussen alle groepen deelnemers ($F(2, 3814) 47,979, p < .001$). Bij de EK-c's voor individuen wordt een dergelijk significant verschil niet aangetroffen ($F(2, 861) 2,675, p = .069$).

Tabel 11
Tevredenheid (rapportcijfer) over het plan (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	768	7,68	1	10	1,226
Minderjarige deelnemer	20	7,65	5	10	1,348
Professionele aanmelder	76	7,34	4	10	1,161
Totaal	864	7,65	1	10	1,226

De vragen over de ervaringen met het plan (Bijlagen 14 en 15) zijn samengevoegd tot de dimensie "empowerment door het plan". Alle gevraagde items scoorden op de eendimensionale componentenanalyse een factorlading van minimaal .66.

Deze dimensie (empowerment door het plan) scoorde bij gezinnen gemiddeld 3,72 (op een vijfpuntschaal) met een standaardafwijking van .67578 (Tabel 12). De variantieanalyse (one way ANOVA) laat een significant verschil ($F(2, 3433) 14,523, p < .001$) zien tussen de groepen deelnemers bij EK-c's voor gezinnen. Uit de post hoc (Bonferoni) analyse blijkt dat het verschil significant is tussen de minderjarige deelnemers enerzijds en de volwassen deelnemers ($p < .001$) en professionele aanmelders ($p < .001$) anderzijds. Geen significant verschil was er te zien tussen de volwassen deelnemers en de professionele aanmelders ($p = .705$).

Tabel 12
Empowerment door het plan (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	2.959	3,71	1,00	5,00	.65808
Minderjarige deelnemer	299	3,92	1,00	5,00	.83963
Professionele aanmelder	178	3,64	2,00	5,00	.60332
Totaal	3.436	3,72	1,00	5,00	.67578

De variantieanalyse bij EK-c voor individuen laat alleen een significant verschil zien tussen volwassen en minderjarige deelnemers ($F(2, 794) 4,205, p = .013$). De aantallen zijn (vooral

bij de minderjarige deelnemers) met $N=20$ erg laag om hier verder veel conclusies aan te verbinden.

Tabel 13

Empowerment door het plan (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	754	3,71	1,00	5,00	.64276
Minderjarige deelnemer	20	4,13	3,00	5,00	.60968
Professionele aanmelder	23	3,78	2,67	5,00	.51843
Totaal	797	3,72	1,00	5,00	.64143

De vragen die aan de deelnemers zijn gesteld over de ervaringen over de kwaliteit van de gemaakte afspraken hadden een minimale factorlading van .60. Alleen het item dat de gemaakte afspraken "verrassend" waren had een veel lagere factorlading en is geëxcludeerd. De overige items zijn samengevoegd tot de dimensie "kwaliteit van de gemaakte afspraken".

De deelnemers aan de EK-c's zijn over de gehele linie tamelijk tevreden over de kwaliteit van de gemaakte afspraken (Tabel 16 en 17). Gemiddeld scoren ze hierop 3,90 (op een vijfpuntschaal, Tabel 14) met een standaardafwijking van .63947. Bij de EK-c's voor gezinnen was er een significant verschil te zien tussen de groepen respondenten ($F(2, 3386) 5,401, p = .005$). Uit de post hoc (Bonferoni) analyse bleek dat er een significant verschil te zien was tussen de professionele aanmelders enerzijds en de volwassen ($p = .026$) en minderjarige ($p = .013$) anderzijds.

Tabel 14

Kwaliteit gemaakte afspraken (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	2.758	3,91	1,00	5,00	.61325
Minderjarige deelnemer	117	4,01	1,00	5,00	1.00986
Professionele aanmelder	514	3,82	1,50	5,00	.66357
Totaal	3.389	3,90	1,00	5,00	.63947

Bij de EK-c's voor individuen is er geen significant verschil tussen de groepen respondenten. Wat opvalt is dat de scores voor volwassen en minderjarige deelnemers voor beide doelgroepen ongeveer gelijk zijn, maar bij de EK-c's voor individuen scoren de professionele aanmelders een stuk(je) hoger (3,96 tegen 3,82) dit verschil is nog net randsignificant ($p = .097$).

Tabel 15

Kwaliteit gemaakte afspraken (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	704	3,89	1,00	5,00	.63900
Minderjarige deelnemer	9	4,00	3,00	5,00	.86603
Professionele aanmelder	71	3,96	2,50	5,00	.65325
Totaal	784	3,90	1,00	5,00	.64258

De uitvoerbaarheid van het plan is gebaseerd op een vijftal items, waarvan de laagste factorlading .76 was. De vijf items zijn derhalve samengevoegd tot de dimensie "uitvoerbaarheid van het plan". De gemiddelde score bij EK-c's voor gezinnen was 4,07 (op een vijfpuntschaal) met een standaardafwijking van .62498 (Tabel 18 en 19), voor EK-c's voor individuen was de gemiddelde score met 4,14 iets hoger.

De variantieanalyse toont dat er bij beide vormen van EK-c een significant verschil bestaat tussen de groepen deelnemers ($F(2, 1953) 15,842, p < .001$). De Bonferoni post hoc analyse laat zien dat de verschillen significant zijn tussen alle drie groepen deelnemers. De grootste verschillen zijn er tussen de professionele aanmelders enerzijds en de volwassen en minderjarige deelnemers (in beide gevallen: $p < .001$).

Tabel 16

Uitvoerbaarheid van het plan (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	1.651	4,10	1,00	5,00	.57193
Minderjarige deelnemer	259	4,00	1,00	5,00	.81865
Professionele aanmelder	46	3,28	2,60	5,00	.65511
Totaal	1.956	4,07	1,00	5,00	.62498

Tabel 17

Uitvoerbaarheid van het plan (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	405	4,15	1,00	5,00	.55008
Minderjarige deelnemer	13	3,95	2,40	5,00	.73100
Professionele aanmelder	5	3,16	3,00	3,40	.16733
Totaal	423	4,14	1,00	5,00	.56370

4.4 De Eigen Kracht-coördinator

Bij de EK-c's voor gezinnen geven de respondenten ($N = 3.941$) de EK-coördinatoren gemiddeld bijna een acht als rapportcijfer (7,85; Tabel 18). De minderjarige deelnemers iets boven en de overige respondenten iets beneden de acht.

Tabel 18

Tevredenheid (rapportcijfer) over EK-coördinator (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	3.053	7,83	1	10	1,260
Minderjarige deelnemer	313	8,05	3	10	1,521
Professionele aanmelder	575	7,88	2	10	1,257
Totaal	3.941	7,85	1	10	1,284

Bij de EK-c's voor individuen is de waardering voor de EK-coördinator ongeveer gelijk als bij de EK-c's voor gezinnen. Bij de EK-c's voor gezinnen geven de minderjarige deelnemers een significant hoger rapportcijfer dan volwassen deelnemers ($p = .009$).

Tabel 19

Tevredenheid (rapportcijfer) over EK-coördinator (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	806	7,76	3	10	1,107
Minderjarige deelnemer	19	7,79	4	10	1,548
Professionele aanmelder	84	7,99	5	10	1,035
Totaal	909	7,78	3	10	1,112

Op de bevroegde onderdelen (neutraliteit, onafhankelijkheid en informatievoorziening; zie Bijlage 19 en 20) scoort de EK-coördinator steeds (iets) boven de vier (op een vijf-puntschaal).

Deze items scoren in de eendimensionale principale componentenanalyse een minimale factorlading van .65 en zijn derhalve samengevoegd tot de dimensie "kwaliteit van de coördinator". Deze vragen zijn uitsluitend beantwoord door volwassen deelnemers. Deze beoordelen van kwaliteit van de coördinator met een 4,1 (op een vijfpuntschaal). Er is weinig verschil tussen de EK-c's voor gezinnen (Tabel 20) en EK-c's voor individuen (Tabel 21).

Tabel 20

Kwaliteit coördinator (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	3.114	4,10	1,00	5,00	.60887

Tabel 21

Kwaliteit coördinator (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	809	4,06	1,00	5,00	,66248

Aan de volwassen deelnemers is gevraagd of ze tevreden zijn over de ontvangen informatie (welke in meerderheid gegeven is door de EK-coördinatoren). Een overgrote meerderheid, op sommige punten, zelfs bijna unaniem, geeft aan hierover tevreden te zijn. De informatie over de hulpmogelijkheden blijft hierbij iets achter, maar is met 84% nog steeds hoog. Ook bij deze vragen is er weinig onderscheid in tevredenheid tussen de EK-c's voor gezinnen (Tabel 22) en EK-c's voor volwassen individuen (Tabel 23).

In totaal 80% van de volwassen deelnemers geeft aan dat aan hen gevraagd is aan welke informatie ze behoefte hebben. Ongeveer 15% geeft aan dat deze vraag niet aan hen is gesteld.

Tabel 22

Tevredenheid over ontvangen informatie (Gezinnen: volwassen deelnemers)

	Ja (%)	Nee (%)	Geen antwoord (%)	Totaal (%)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat de bedoeling is van een EKC?	3.049 (96)	43 (1)	83 (3)	3.175 (100)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat er gebeurt tijdens een EKC?	2.969 (93)	79 (3)	127 (4)	3.175 (100)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat er aan de hand is met de persoon?	2.913 (92)	109 (3)	153 (5)	3.175 (100)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: hulpmogelijkheden?	2.679 (84)	289 (9)	207 (7)	3.175 (100)
Is u van tevoren gevraagd welke informatie u tijdens de EKC wilde hebben?	2.572 (81)	438 (14)	165 (5)	3.175 (100)
Heeft u deze informatie gekregen?	2.476 (78)	142 (5)	557 (17)	3.175 (100)

Tabel 23

Tevredenheid over ontvangen informatie (individueen: volwassen deelnemers)

	Ja (%)	Nee (%)	Geen antwoord (%)	Totaal (%)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat de bedoeling is van een EKC?	801 (97)	17 (2)	7 (1)	825 (100)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat er gebeurt tijdens een EKC?	778 (94)	30 (4)	17 (2)	825 (100)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: wat er aan de hand is met de persoon?	776 (94)	24 (3)	25 (3)	825 (100)
Heeft u voldoende informatie gekregen over: hulpmogelijkheden?	694 (84)	98 (12)	33 (4)	825 (100)
Is u van tevoren gevraagd welke informatie u tijdens de EKC wilde hebben?	658 (80)	139 (17)	28 (3)	825 (100)
Heeft u deze informatie gekregen?	639 (78)	44 (5)	142 (17)	825 (100)

4.5 De professionele aanmelder

Twee op de drie EK-c's voor gezinnen zijn, volgens de respondenten, aangevraagd door professionals. Bij EK-c's voor volwassen individuen was dat iets meer dan 50%. Hierbij moet worden aangetekend dat ongeveer 10% van de respondenten dit niet bekend was en dat ruim een kwart van de respondenten deze vraag niet heeft beantwoord. Daardoor is het slechts bij benadering te zeggen hoeveel van de EK-c's door een professional en hoeveel door anderen (bijvoorbeeld de hoofdpersoon zelf of iemand uit diens netwerk) zijn aangevraagd.

De tevredenheid over deze professionele aanmelder scoort ruim voldoende. Bij de EK-c's voor individuen iets hoger (7,6; Tabel 25) dan bij de EK-c's voor gezinnen (7,4; Tabel 24).

Tabel 24

Tevredenheid (rapportcijfer) over professionele aanvrager (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	1.903	7,37	1	10	1,655
Minderjarige deelnemer	0	-	-	-	-
Totaal	1.903	7,37	1	10	1,655

Tabel 25

Tevredenheid (rapportcijfer) over professionele aanvrager (individueen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	396	7,61	1	10	1,339
Minderjarige deelnemer	0	-	-	-	-
Totaal	396	7,61	1	10	1,339

In Tabel 26 en 27 is de waardering voor de professionele aanvrager door de volwassen deelnemers te lezen. Deze is bevraagd op een aantal items (zie voor een totaaloverzicht van items en scores Bijlagen 11 en 12). De minimale factorlading van de items (op een eendimensionale componentenanalyse) was .74. De items zijn derhalve samengevoegd tot de dimensie "kwaliteit professionele aanmelder". De volwassen deelnemers hebben de vragen hierover ingevuld en beoordelen de kwaliteit van de professionele aanmelder met een 3,77 voor de EK-c's voor gezinnen en een 3,81 voor EK-c's voor individuen (op een vijfpuntschaal).

Tabel 26

Kwaliteit professionele aanmelder (gezinnen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	2.470	3,77	1,00	5,00	.75319

Tabel 27

Kwaliteit professionele aanmelder (individuen)

Deelnemer	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Volwassen deelnemer	522	3,81	1,00	5,00	.70595

De vragen gesteld aan de professionele aanvragers over hun rol bij de EK-c valt uiteen in twee dimensies. De eerste dimensie heeft betrekking op de eigen inbreng tijdens de EK-c. Hieronder vallen de items 'eigen aandeel tijdens EK-c', 'kans gekregen om belangrijke informatie te geven', 'niet meer invloed op het plan willen hebben' en 'vragen van deelnemers kunnen beantwoorden'. De tweede dimensie heeft betrekking op de attitude van de professionele aanmelder tijdens EK-c. Hieronder vallen drie items namelijk 'geen behoefte aanwezig te zijn bij besloten deel', 'niet moeilijk om jargon te vermijden' en 'geen moeite met informatie geven zonder te beïnvloeden'.

De kwaliteit van de eigen inbreng wordt door professionele aanmelders significant ($t = 8,584$, $DF = 662$, $p < .001$) hoger gescoord dan de eigen attitude, passend bij EK-c. Dit laat echter onverlet dat op beide items door professionele aanmelders hoog wordt gescoord. De laagste score bedraagt een 3,71 (op een vijfpuntschaal) voor de kwaliteit van de attitude bij EK-c's voor gezinnen. De scores bewegen zich rond (of net onder) de score 'vier', wat ronduit goed te noemen is.

Tabel 28

Kwaliteit professionele aanmelder

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Gezinnen</i>					
Kwaliteit eigen inbreng	570	3,96	1,50	5,00	.54512
Kwaliteit attitude	569	3,71	1,00	5,00	.64947
<i>Individuen</i>					
Kwaliteit eigen inbreng	85	4,03	2,75	5,00	.48489
Kwaliteit attitude	85	3,82	2,00	5,00	.69494

De scores bij EK-c's voor gezinnen voor de kwaliteit van de eigen inbreng zijn significant hoger ($t = 8,080$, $DF = 568$, $p < .001$) dan voor de kwaliteit van de attitude.

Vervolgens is aan de professionele aanmelders gevraagd wat het gemaakte plan naar hun idee heeft opgeleverd. Deze items vallen uiteen in twee dimensies. De eerste dimensie gaat over de mate van betrokkenheid van de professionele aanvrager bij de uitvoering van het plan. Deze dimensie bevat twee items ('ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan' en 'ik weet met welke personen van het netwerk ik contact kan opnemen'). Deze twee items hadden een minimale factorlading van .75. De tweede dimensie betreft de mening

van de professionele aanmelders over het empowerende proces van de EK-c. Deze dimensie bevat vijf items: 'ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan', 'ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon zal verbeteren door dit plan', 'ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon', 'ik heb de indruk dat het plan helpt bij het nemen van beslissingen', 'ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp zal krijgen'. Deze items hadden een minimale factorlading van .72.

Tabel 29

EK-c uitkomsten volgens professionele aanmelder

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Gezinnen</i>					
Betrokkenheid professional	543	3,80	1,00	5,00	.76339
Empowerend proces	544	3,68	1,00	5,00	.64950
<i>Individen</i>					
Betrokkenheid professional	77	3,74	2,00	5,00	.74609
Empowerend proces	77	3,88	1,40	5,00	.64987

Professionals zijn gemiddeld positief over de uitkomsten van de EK-c's voor gezinnen. Ze geven aan dat ze zelf betrokken zijn bij de uitvoering van de plannen (3,80 respectievelijk 3,74) op een vijfpuntschaal) en dat de uitkomsten voor de hoofdpersoon een empowerend effect zal hebben (3,68 respectievelijk 3,88 op een vijfpuntschaal).

De samenwerking met de regiomanagers van EK-c wordt door de professionele aanmelder als ruim voldoende (bijna goed) beoordeeld.

Tabel 30

Oordeel professionele aanvrager over samenwerking met regiomanager van EK-c

EK-c	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Gezinnen	425	7,57	1	10	1,339
Individen	54	7,91	6	10	,917

4.6 E-kracht

In totaal 40% van de respondenten is voornemens om E-kracht te gaan gebruiken en zo'n 30% twijfelt daar over. Ruim een kwart van de respondenten, die deze vraag hebben beantwoord geven aan E-kracht niet te gaan gebruiken.

Tabel 31

Mate waarin E-kracht gebruikt gaat worden

	Gezinnen		Individen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	936	40,9	226	39,3
Nee	678	26,6	160	27,8
Misschien	676	29,5	189	32,9
Totaal	2.290	100,0	575	100,0

5. Resultaten kwantitatieve vragen Follow up

Deze paragraaf gaat over $N = 735$ Eigen Kracht-conferenties, waarvan 605 voor gezinnen en 130 voor individuen gehouden van maart 2011 tot en met maart 2012. Van deze EK-c's zijn follow up gegevens bekend uit in totaal $N = 2.190$ follow up interviews. Dat betekent dat er gemiddeld $N=3$ interviews per EK-c zijn uitgevoerd.

De tijd tussen EK-c en follow up interview bedroeg gemiddeld 5,2 maanden (range 1 - 11; SD 1,660) voor EK-c's voor gezinnen en 5,1 maanden (range 1 - 10; SD 1,408) voor individuen.

5.1 Kenmerken respondenten

In Tabel 32 is te zien wie de respondenten waren bij de follow up interviews bij EK-c's gehouden voor gezinnen en voor individuen. De grootste groep werd gevormd door de sleutelfiguren ($N=769$; 162), gevolgd door volwassen hoofdpersonen ($N=398$; 125), professionele aanmelders ($N=474$; 93) en minderjarige deelnemers ($N=177$; 1).

Tabel 32

De respondenten

	Gezinnen		Individuen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Volwassen hoofdpersoon	398	21,9	125	32,8
Minderjarige deelnemer	177	9,7	1	0,3
Sleutelfiguur	769	42,3	162	42,5
Professionele aanmelder	474	26,1	93	24,4
Totaal	1.818	100,0	381	100,0

Van 651 deelnemers aan het besloten deel van de EK-c is bekend in welke relatie zij staan tot de hoofdpersoon. De meesten ($N=352$, 74) zijn familie van de hoofdpersoon, 157, 42 respondenten zijn een bekende en 23, 3 deelnemers zijn op een andere manier betrokken bij de hoofdpersoon.

Tabel 33

De deelnemers aan besloten deel EK-c

	Gezinnen		Individuen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Familielid	352	66,2	74	62,2
Bekende	157	29,5	42	35,3
Andere betrokkene	23	4,3	3	2,5
Totaal	532	100,0	119	100,0

De grootste groep professionele aanmelders (Tabel 34) van EK-c's voor gezinnen is werkzaam bij Bureau Jeugdzorg (67,5%). Bij EK-c's voor individuen is de grootste groep werkzaam bij MEE (32,4%).

Tabel 34

Professionele aanmelders van EK-c per organisatie

Aanmeldende organisatie	Gezinnen		Individueen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Bureau Jeugdzorg	162	67,5	9	26,5
Centrum voor Jeugd en Gezin	22	9,2	4	11,8
Zorgaanbieder jeugdzorg	22	9,2	1	2,9
Gemeente	13	5,4	2	5,9
MEE	12	5,0	11	32,4
Maatschappelijke Dienstverlening	9	3,8	4	11,8
Woningcorporatie			3	8,8
Totaal	240	100,0	34	100,0

5.2 De Eigen Kracht-conferentie

Als rapportcijfer geven alle respondenten, terugkijkend op de EK-c een voldoende. De volwassen hoofdpersonen geven met gemiddeld 6,28 en 6,55 het laagste cijfer, de sleutelfiguren met ruim een zeven het hoogste.

Tabel 35

Rapportcijfers EK-c (gezinnen)

Respondent	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	271	6,28	1	10	2,627
Minderjarige deelnemer	74	6,81	1	9	1,321
Sleutelfiguur	510	7,03	1	10	1,476
Professionele aanmelder	272	6,76	1	10	1,661
Totaal	1.127	6,77	1	10	1,872

Tabel 36

Rapportcijfers EK-c (individueen)

Respondent	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	87	6,55	1	10	2,271
Sleutelfiguur	114	7,09	1	10	1,566
Professionele aanmelder	54	7,11	4	9	1,076
Totaal	255	6,91	1	10	1,774

Na de EK-c is voor veel deelnemers (hoofdpersonen, kinderen en ouders) de situatie verbeterd (Tabel 37 en 38). De situatie is voor bijna respectievelijk 56% en 53% van de hoofdpersonen verbeterd, voor een kwart gelijk gebleven en voor bijna 12% verslechterd. Vergelijkbare percentages zien te zien (Tabel 38 en 39) voor kinderen en ouders. Het contact tussen de hoofdpersoon en de hulpverlener is in meerderheid verbeterd of hetzelfde gebleven. Voor een kleine groep hoofdpersonen (10%) is het contact met de hulpverlener verslechterd.

Tabel 37
Veranderingen sinds EK-c (gezinnen)

	Verbeterd	Hetzelfde gebleven	Verslechterd	Weet niet	Totaal
Situatie hoofdpersoon	649	300	138	75	1.162
	55,9%	25,8%	11,9%	6,5%	100%
Situatie kinderen	429	203	70	68	770
	55,7%	26,4%	9,1%	8,8%	100%
Situatie ouders	324	239	84	83	730
	44,4%	32,7%	11,5%	11,4%	100%
Contact Hoofdpersoon / hulpverlener	204	303	62	45	614
	33,2%	49,3%	10,1%	7,3%	100%

Tabel 38
Veranderingen sinds EK-c (individuen)

	Verbeterd	Hetzelfde gebleven	Verslechterd	Weet niet	Totaal
Situatie hoofdpersoon	140	82	18	25	265
	52,8%	30,9%	6,8%	9,4%	100%
Contact Hoofdpersoon / hulpverlener	45	69	14	9	137
	32,8%	50,4%	10,2%	6,6%	100%

5.3 Het plan

Respondenten geven voor het plan tijdens het follow up interview gemiddeld ruim een 7 ($M = 7,12$; Tabel 39). De volwassen hoofdpersonen geven met bijna 7,4 het hoogste rapportcijfer, gevolgd door de minderjarige deelnemers ($M = 7,3$) en de sleutelfiguren ($M = 7,2$). De professionele aanmelders geven een 6,7. Bij EK-c's voor individuen liggen de tevredenheidscijfers voor het plan ongeveer gelijk aan de EK-c's voor gezinnen, alleen de professionele aanmelder is bij de EK-c's voor individuen bijna een half punt positiever (7,22 tegenover 6,77).

Tabel 39
Rapportcijfers plan (gezinnen)

Respondent	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	254	7,36	1	10	1,556
Minderjarige deelnemer	71	7,27	3	10	1,195
Sleutelfiguur	518	7,16	1	10	1,444
Professionele aanmelder	268	6,77	1	10	1,518
Totaal	1.111	7,12	1	10	1,487

Tabel 40
Rapportcijfers plan (individuen)

Respondent	N	M	Min	Max	SD
Volwassen hoofdpersoon	84	7,37	2	10	1,378
Sleutelfiguur	116	7,27	1	10	1,590
Professionele aanmelder	54	7,22	5	9	,839
Totaal	254	7,29	1	10	1,387

5.4 Uitvoering van het plan

Respondenten geven aan dat ongeveer de helft van de plannen geheel (31,6%, 28,4%) of gedeeltelijk (42%, 49,4%) zijn uitgevoerd zoals afgesproken (Tabel 41). In totaal 20,3% en 15,7% van de plannen is helemaal niet uitgevoerd, naar de mening van de respondenten.

Tabel 41
Mate van uitvoering van het plan ten tijde van de follow up

	Gezinnen		Individen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Helemaal	365	31,6%	74	28,4
Gedeeltelijk	485	42,0%	129	49,4%
Helemaal niet	234	20,3%	41	15,7%
Weet ik niet	70	6,1%	17	6,5%
Totaal	1.154	100,0%	261	100,0%

In Tabel 42 is te zien dat de afspraken zoals gemaakt tijdens de EK-c in veel gevallen ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd. In bijna de helft van de interviews is aangegeven dat meer dan de helft van de afspraken zijn uitgevoerd.

Tabel 42
Aantal uitgevoerde afspraken uit het plan

	Gezinnen		Individen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Meer dan de helft	470	52,4%	107	49,3%
De helft	172	19,2%	41	18,9%
Minder dan de helft	139	15,5%	34	15,7
Weet ik niet	75	8,4%	29	13,4%
Anders	41	4,6%	6	2,8
Totaal	897	100,0%	217	100,0%

5.5 Uitkomsten van het plan

De respondenten van de EK-c's voor gezinnen en individuen geven aan dat het plan dat is voortgekomen uit de EK-c overwegend positieve gevolgen heeft. De items zijn samengevoegd tot de dimensie 'empowermentuitkomsten'. De volwassen hoofdpersonen zijn zelf (met 3,6 op een vijfpuntschaal) het meest positief over empowerment. De professionele aanmelders zijn iets minder positief (3,0). Een variantieanalyse (one way ANOVA) laat zien dat de groepen respondenten significant van elkaar verschillen ($F(3, 854) 11,224 p < .001$). De post hoc (Bonferoni) analyse laat zien dat de volwassen hoofdpersonen significant hoger scoren dan de sleutelfiguren ($p < .001$) en professionele aanmelders ($p = .007$). Ook het ervaren empowermentuitkomsten van minderjarige deelnemers wijkt significant af van de sleutelfiguren ($p = .023$) en de professionele aanmelders ($p = .011$). Er is geen significant verschil in deze uitkomsten tussen de twee doelgroepen (gezinnen en individuen) van de EK-c's ($t = -1,483, DF = 856, p = .138$).

Tabel 43

Empowermentuitkomsten door het plan

Respondent	N	M	Min	Max	SD
<i>Gezinnen</i>					
Volwassen hoofdpersoon	216	3,62	1,00	5,00	,56251
Minderjarige deelnemers	64	3,65	2,20	5,00	,54922
Sleutelfiguur	395	3,39	1,00	5,00	,67692
Professionele aanmelder	9	2,98	2,50	3,22	,19553
Totaal gezinnen	684	3,48	1,00	5,00	,63967
<i>Individueen</i>					
Volwassen hoofdpersoon	79	3,66	1,89	4,90	,61821
Sleutelfiguur	91	3,49	2,00	5,00	,59661
Professionele aanmelder	4	3,23	3,00	3,23	,26964
Totaal individuen	174	3,48	1,00	5,00	,63967
<i>Totaal</i>	<i>858</i>	<i>3,50</i>	<i>1,00</i>	<i>5,00</i>	<i>,63358</i>

Aan professionele aanmelders zijn een aantal vragen gesteld over hoe zij aankijken tegen de uitvoering van het plan. De items zijn samengevoegd tot een tweetal dimensies, a) de wijze waarop de professional heeft samengewerkt met het netwerk en b) de mening van de professional over de empowermentuitkomsten voor de hoofdpersoon.

Op het punt van samenwerking is er geen verschil tussen beide doelgroepen ($t = 0,551 DF = 305, p = .58$), op het punt van empowerment scoren de EK-c's voor individuen significant beter dan EK-c's voor gezinnen ($t = -2,011, DF = 288, p = .045$), naar de mening van de professionele aanmelders.

Tabel 44

Samenwerking met netwerk (door professionals)

Respondent	N	M	Min	Max	SD
<i>Gezinnen</i>					
Professionele aanmelder	216	3,61	1,00	5,00	,82539
<i>Individueen</i>					
Professionele aanmelder	45	3,56	2,00	5,00	,79216
<i>Totaal</i>	<i>261</i>	<i>3,60</i>	<i>1,00</i>	<i>5,00</i>	<i>,81855</i>

Tabel 45
Empowermentuitkomsten (door professionals)

Respondent	N	M	Min	Max	SD
<i>Gezinnen</i>					
Professionele aanmelder	223	3,48	1,00	5,00	,78420
<i>Individueen</i>					
Professionele aanmelder	45	3,65	1,80	5,00	,68378
<i>Totaal</i>	<i>268</i>	<i>3,51</i>	<i>1,00</i>	<i>5,00</i>	<i>,76960</i>

5.6 Veranderingen na EK-c

Aan volwassen hoofdpersonen en sleutelfiguren van de EK-c's is gevraagd of er sinds de EK-c bepaalde zaken zijn veranderd. Precies een derde deel (Tabel 46) van de respondenten geeft aan dat er sinds de EK-c zaken zijn veranderd.

Tabel 46
Veranderingen sinds EK-c

	Gezinnen		Individueen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	58	33,3%	9	25,7%
Nee	116	66,7%	26	74,3%
Totaal	174	100,0%	35	100,0%

5.7 E-Kracht

Een klein deel (13% bij gezinnen en 18,4% bij individuen) van de respondenten geeft aan dat er besloten is om met E-Kracht te gaan werken. In totaal geeft respectievelijk 45,6% en 35,7% van de respondenten aan dat E-Kracht onbekend is.

Tabel 47
Besloten met E-Kracht te werken

	Gezinnen		Individueen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	98	13,0%	34	18,4%
Nee	312	41,4%	85	45,9%
Ken het niet	343	45,6%	66	35,7%
Totaal	753	100,0%	185	100,0%

Ongeveer 30% van de respondenten geeft aan dat E-kracht ook daadwerkelijk wordt gebruikt. Bij gezinnen geeft bijna 21% aan dat het aanvankelijk wel gebruikt werd, maar dat men ermee gestopt is. De helft van de respondenten geeft aan dat er nooit mee begonnen is.

Tabel 48
Gebruik van E-Kracht

	Gezinnen		Individueen	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	43	27,0%	20	37,7%
Nee	83	52,2%	27	50,9%
Niet meer	33	20,8%	6	11,3%
Totaal	753	100,0%	53	100,0%

6. Resultaten kwalitatieve vragen Follow up gezinnen

6.1 *EK-c is een mooi initiatief waarbij men veel voor elkaar kan betekenen*

Respondenten ervoeren EK-c over algemeen als *“een mooi initiatief”*. *“Mooi dat mensen op zo’n manier geholpen kunnen worden.”* *“Het zou de familie kunnen motiveren om zelf aan de problemen te werken.”* Eén respondent snapte niet waarom het probleem *“op deze manier (middels een EK-c) geregeld moest worden”*. Respondenten hadden het idee dat mensen er voor elkaar waren en naar elkaar luisterden. *“Ik vond het een warm gesprek.”* *“mensen waren open en positief naar elkaar.”* Respondenten gaven aan dat ze het idee hadden dat hoofdpersonen er niet alleen voor stonden. Hoofdpersonen kregen aandacht, belangstelling en steun. *“Ik ben goed geholpen door iedereen.”* *“Er was een wil om te helpen en aandacht voor de hoofdpersoon.”* *“Heel veel mensen wilden heel veel doen.”* Op één conferentie na had iedereen het idee dat EK-c tot oplossingen leidde. *“Het gaf veel energie en oplossingen.”*

Op één uitzondering na, waren respondenten tevreden over de organisatie van EK-c. *“EK-c straalde veel professionaliteit uit.”* *“Het was goed georganiseerd.”* Er werd naar elkaar geluisterd. *“Ieders mening telde.”* Minpunt tijdens een conferentie was de taalbarrière van de EK-c coördinator. *“Ik vond het moeilijk verstaanbaar, slecht te volgen.”*

6.2 *Het plan is in essentie goed, de praktijk wijst soms anders uit*

Over het algemeen vonden de respondenten dat er een goed plan voortkwam uit de EK-c. Genoemde achterliggende redenen hiervoor waren:

- Het plan ervoor zorgde dat het netwerk gezamenlijk in actie kwam, waarbinnen er een goede sfeer was. *“Er is een soort vriendenclubje ontstaan, een empowermentclubje.”*, *“Iedereen voelt zich heel betrokken.”*, *“We hebben afgesproken regelmatig samen dingen te doen. Dat vind ik heel gezellig.”*
- De taken goed verdeeld waren. *“Iedereen houdt zich aan de afspraken”* *“Het voelde als een verlichting.”*
- De situatie was verbeterd; *“De situatie is ook wel verbeterd, met name voor die van de vader.”*,
- Het plan goed aansloot bij de hoofdpersoon of leden van het gezin; *“Het plan paste goed bij mij.”*
- Het plan was grotendeels door de familie zelf gemaakt,
- Er punten in het plan stonden waar respondenten in de eerste instantie zelf niet aan dachten.

Niet bij alle conferenties ging het goed. De situatie verbeterde niet altijd. *“Goed plan, maar het hielp mijn kinderen niet.”* Meerdere respondenten gaven dat een plan in essentie goed kan zijn, maar niet altijd te verwezenlijken was. *“Wat op papier stond was goed...”* *“Planningen zijn niet helemaal nagekomen.”* *“Niet alles is uitvoerbaar.”* Eén respondent had het gevoel dat de hulpverlener hen in de steek liet bij de uitvoering van het plan. *“Ik heb niets meer van haar gehoord.”*

6.3 *EK-c zorgt voor steun uit de sociale omgeving*

Over het algemeen heeft EK-c vooral veel onderlinge steun veroorzaakt, aldus de respondenten. Het heeft ervoor gezorgd dat er een netwerk rondom het gezin is komen te staan en dat familierelaties en vriendschappen verbeterd of versterkt waren. Het heeft mensen dichter bij elkaar gebracht. *“Mijn band met mijn moeder is beter geworden.”* *“Het heeft er voor gezorgd dat ik weer beter contact heb met mijn vriendinnen.”* EK-c maakte gezinnen meer bewust dat er toch mensen zijn die hen wilden helpen. *“...daar sta je niet altijd bij stil.”* *“er is*

een enorm netwerk opgebouwd dat echt wat voor hun doet. Op een goede basis.” Deze bewustwording alleen al maakte de situatie gemakkelijker voor de gezinnen in kwestie. EK-c veroorzaakte dat er een plan op papier staat waarin het voor iedereen helder was wat de afspraken waren, aldus respondenten. Ook werd genoemd dat de situatie was verbeterd. *“Het heeft zelfstandig blijven wonen mogelijk gemaakt.”* Een respondent gaf aan dat *“EK-c eigenlijk vrij weinig heeft veroorzaakt”*.

6.4 De EK-c heeft voorkomen dat het gezin in een nog vervelendere situatie terecht zou komen

De EK-c heeft voorkomen dat het gezin in een nog vervelendere situatie terecht zou komen of/en min of meer op dezelfde voet door zou gaan, aldus de respondenten. *“Het heeft voorkomen dat er een AMK melding is gedaan.”* *“De cliënte zou nog verder wegzakken.”* *“...dat er nog meer problemen zouden zijn.”* EK-c zorgde ervoor dat mensen weer nader tot elkaar kwamen. *“Het heeft voorkomen dat broer en zus uit elkaar gaan groeien.”* *“...het contact met vader verslechterd zou worden.”* *“Ik zou mij nog eenzamer voelen.”*

6.5 De afspraken per conferentie zijn divers, alsook de reden voor het niet nakomen van de afspraak

De afspraken in de plannen per conferentie waren divers. Afspraken hadden bijvoorbeeld betrekking op: *“Dat een familielid haar (kind) geregeld zou bellen om een vinger aan de pols te houden”,* *“hulp ten aanzien van de vrije tijd van kinderen.”*, *“serieus zoeken naar een oplossing voor één van de kinderen.”*, *“Er zou een huishoudelijke hulp in het gezin worden geregeld”,* *“dat er mensen regelmatig bij haar langs zouden komen en haar zouden steunen op momenten dat zij het moeilijk heeft.”*, *“...dat hij minder verzuimt op school.”*, *“Alimentatie vader aanvragen.”*

Ook de redenen waarom afspraken niet zijn nagekomen waren zeer divers. Voorbeelden waren: *“De kinderen kunnen zelf aangeven of ze bepaalde activiteiten willen ondernemen. Sommige uitstapjes zijn al uitgevoerd en andere nog niet. Maar dit gaat op initiatief van de kinderen dus dit kan nog wel in de toekomst.”*, *“Omdat het (plan) in de praktijk niet geheel uitvoerbaar was.”*, *“De EK-c was opgezet om binnen de familie een plek te zoeken voor het derde kind. We hebben buiten de familie moeten zoeken.”*, *“Hij (een jongere) is veranderd van school.”*

6.6 Plan verandert door inhoudelijke en organisatorische zaken en verandering in sociaal netwerk, situatie en externe partijen

Redenen voor veranderingen in het plan waren zeer divers, alsmede de veranderingen zelf. Genoemde redenen voor verandering van het plan en wijzigingen hierin waren:

- Het plan bleek in de praktijk organisatorisch niet geheel uitvoerbaar. Wijziging plan: *“Bellen is van twee naar één keer gegaan.”* *“De locatie en de tijden.”*
- Het plan was in de basis niet genoeg om alle problemen te ondervangen. *“Je staat niet overal bij stil (tijdens de EK-c).”* *“Er zijn niet genoeg afspraken gemaakt waarmee we ook echt iets aan het probleem hadden kunnen doen.”* Wijziging plan: *“Schoolzaken zijn erbij gekomen.”*
- De doelen waren niet helemaal helder en zijn later nog aangepast.
- Deelnemers kwamen terug op afspraken. *“Achteraf is één van de partijen erop (op de afspraken) teruggekomen.”*
- Het plan/een afspraak is gewijzigd door externe betrokken personen/partijen. *“In het plan stond dat de kinderen, de jongste om het weekend naar de vader zou gaan. Mits vader nuchter was. Dit is gewijzigd. De jongste gaat niet naar vader zolang er nog alcoholgebruik is, op verzoek van jeugdzorg.”* *“Omdat de vader van de kinderen*

overleg had met zijn huidige partner, welke niet bij de conferentie was maar wel een dominante invloed heeft."

- De situatie is veranderd. *"Mijn man is vertrokken naar Turkije. Daarom is de samenstelling van het plan veranderd. Hij had namelijk ook een aandeel in het plan en dat valt nu weg. Ik weet ook niet of hij nog terug komt dus dat is allemaal maar afwachten. Maar voor de kinderen is er nu wel meer rust, geen geruzie meer."*
- Het sociale netwerk is van samenstelling gewisseld. *"Er kwamen nieuwe mensen bij anderen mensen haakten af."* Wijziging plan: *"Een aantal afspraken zijn opgevangen door anderen. Sommigen zijn ook helemaal weggevallen omdat er geen vervanging gevonden kon worden."*

6.7 Medewerking deelnemers en concrete afspraken zijn belangrijk bij het uitvoeren van het plan

De meest genoemde reden voor het niet uitvoeren van het plan was dat niet alle deelnemers meewerkten. *"Omdat ze (de hoofdpersonen) super eigenwijs zijn. En niet van plan zijn tot verbetering te komen, waarbij de kinderen zwaar gedupeerd blijven. "* *"Mensen helpen mij niet met de uitvoering van het plan."* Het kwam ook voor dat het plan te vrijblijvend was opgezet aldus de respondenten. *"Doordat er geen echte controle was werd het (het plan) al gauw weer genegeerd."* Een ander genoemde reden is dat de situatie veranderd is. *"Ouders zijn uit elkaar gegaan."* Het kwam ook voor dat het plan niet haalbaar was. *"Het plan is bij dit gezin niet haalbaar omdat ze (de hoofdpersonen) zwakbegaafd zijn."* aldus een professional. In één conferentie ging het plan pas later van start. *"De onderzoeken moeten nog van start gaan, staat nu op de wachtlijst al vanaf januari. Dus het plan kan nog niet uitgevoerd worden."*

6.8 Een EK-c waarbij het plan niet of nauwelijks is uitgevoerd, kan toch betekenis hebben

EK-c's waarbij het plan niet is uitgevoerd konden toch van betekenis zijn. Een respondent gaf aan zich door de EK-s bewust te zijn dat ze er niet alleen voor stond. *"Ja, je weet welke mensen er voor je klaar staan. En iedereen heeft het beste met ons voor en dat is wel fijn."* Andere respondenten gaven aan een positief gevoel te hebben overgehouden aan EK-c. *"Inspannende dag met een goed gevoel."* *"Het was gezellig en we hebben er veel aan gehad destijds"* EK-c kan ook een bevestiging van de situatie geven. *"In het begin weet je niet wat er gaat gebeuren. Het (EK-c) heeft betekend dat er in ieder geval duidelijkheid is over de situatie en dat de aanwezige hulpverlener mijn familie heeft leren kennen."* *"Misschien is mijn ex van de conferentie wakker geworden."* Een respondent kreeg een beter beeld van Eigen Kracht zelf. *"Ik werk zelf in de zorg. Door de conferentie heb ik een beter beeld gekregen van Eigen Kracht. Daarom weet ik nu ook beter wanneer ik het aan cliënten zou aanraden en wanneer niet."* Een enkeling gaf aan dat EK-c niks voor hem/haar heeft betekend omdat de situatie niet is veranderd. *"Uiteindelijk is alles hetzelfde gebleven en moet ik alles zelf regelen. Ik heb niets aan Eigen Kracht gehad."* Het kwam ook voor dat ondanks dat het plan niet was uitgevoerd, EK-c wel voor verandering in de situatie zorgde. *"De gezinsvoogd die ik had is niet meer in dienst. Ik heb nu een andere. De gezinsvoogd heeft mijn tante en nichtje bij de hele situatie betrokken."* *"Ik zie mijn dochter wat meer en er zijn duidelijke afspraken gemaakt."*

6.9 Suggesties voor verbetering EK-c: het nakomen van het plan, het toelaten van hulpverleners, E Kracht en nazorg – gezinnen

Respondenten hadden weinig op te merken over EK-c. Over het algemeen vonden ze het een goed initiatief. *"Ik heb niet zoveel op te merken eigenlijk. Het is goed geregeld."* Respondenten hadden weinig suggesties voor verbetering. De suggesties die er waren, hadden betrekking op:

- Het nakomen van het plan. Wie zorgt ervoor wanneer afspraken niet goed worden nagekomen? *“Het plan werd niet serieus aangepakt...standaard als het plan wordt gepresenteerd moet er in het plan opgenomen worden wat er wordt gedaan als het plan spaak loopt. In het plan moet worden opgenomen wie iedereen weer bij elkaar kan halen als het mis gaat.”*
- Het toelaten van hulpverlenende instanties. Wie wordt er uitgenodigd? *“Het was misschien handig geweest om te overwegen de hulpverleners als toeschouwers/toehoorder bij het plan aanwezig te laten zijn. Hiervan is niets meegenomen. School/leerplicht en anderen uit het netwerk waren er niet bij. Hierdoor hebben zij ook geen begrip kunnen opbrengen.”*
- Bekendheid van EK-c. *“Er is me nooit verteld dat er een website (E-Kracht) is. Hier had ik misschien best gebruik van willen maken.”*
- De nazorg. *“De nazorg kan beter...heel belangrijk om na de conferentie nog een bijeenkomst te organiseren...meer inzetten op terugkoppeling.”* *“Hoe wordt het geëvalueerd? Daar tips over geven door de coördinator.”*

6.10 E-kracht werd nauwelijks gebruikt

E-kracht werd door deelnemers van één conferentie gebruikt om contact te houden, elkaar op de hoogte te houden en om te kijken of afspraken waren nagekomen. Een genoemde reden voor het niet gebruik maken van EK-c was dat sommige vragen te groot waren voor EK-c en daarmee ook voor E-kracht. *“Ja wat ik net al aangaf, sommige vragen zijn te groot voor de EKC (en E-Kracht) en kunnen niet met alle betrokkenen besproken worden.”*

7. Resultaten kwalitatieve vragen follow up individuen

7.1 *EK-c is prima georganiseerd en geeft de mogelijkheid om met elkaar over lastige zaken te praten*

Respondenten vonden dat EK-c goed georganiseerd was: *“Ik vond het heel goed in elkaar zitten. Heel erg goed, eerlijk waar.” “De dag is goed verlopen.”* Respondenten gaven aan de uitleg van de EK-coördinator goed en krachtig te vinden. Ook werd genoemd dat de veiligheid goed gewaarborgd werd. *“Ik vind de organisatie zelf heel goed. Het idee erachter is heel goed. Degene die het probleem heeft, wordt ondersteund door een tussenpersoon. Dat is gewoon goed. Ik heb er verder niets op aan te merken.”* Ook in de conferentie waarbij de hoofdpersoon zelf de conferentie leidde als aanmelder ging goed.

Meerdere respondenten gaven aan dat EK-c hen in staat stelde met elkaar in gesprek te komen over lastige zaken of problemen wat men normaal gesproken niet meteen zou doen. *“Ik zag er eerst heel erg tegenop, maar uiteindelijk is het proces hierdoor wel versneld.”* Dit stelde mensen in staat afspraken voor verbetering te maken en taken onderling te verdelen. *“Goed was dat iedereen een taak op zich heeft genomen in de zorg die ik krijg van mijn kinderen.”* Er waren ook respondenten waarbij de EK-c *“geen zin had”* vanwege de situatie of omdat er onderling *“sowieso wel overleg zou zijn geweest”*. Zij gaven wel aan het belang van EK-c in te zien voor anderen. *“Ik kan me voorstellen dat er situaties zijn waarbij EK-c wel belangrijk is.”* Een respondent gaf aan het fijn te vinden dat afspraken werden gemaakt, maar dat op het moment dat de situatie verandert er eigenlijk nieuwe afspraken moeten worden gemaakt.

Er waren ook kritische geluiden te horen over EK-c. Deze hadden betrekking op de opkomst uit het netwerk. *“Wel alleen jammer dat er maar vier zijn gekomen van de vijftien mensen die ik heb uitgenodigd.”* Ook werd de duur van de bijeenkomst genoemd. *“Het duurde lang, en dat was het enige nadeel.”* Dit kan van invloed zijn op de kwaliteit van de EK-c: *“Het laatste werd afgeraffeld, de rest was heel goed.”* De hulpvraag werd in enkele vragen onduidelijk of te breed geformuleerd. Maar over het algemeen waren respondenten positief, ook respondenten die aanvankelijk hun vraagtekens bij EK-c stelden. Een sleutelfiguur stelde: *“Aanvankelijk was ik nogal sceptisch...met twee mensen te maken met veel psychologische problemen...om ze dan in zo'n leeuwenkooi te gooien...ik vind het ook nogal wat om dat zonder begeleiding van een professional te doen. Ik had me kunnen voorstellen dat het zou zijn geëscaleerd. Maar dat was niet zo.”*

7.2 *Het plan ziet er goed uit en bevat duidelijke afspraken over wie wat doet met haalbare doelen*

Over het algemeen vonden de respondenten dat het plan er goed uitzag. Het plan bevatte duidelijke afspraken over wie wat doet met haalbare, onderbouwde doelen. *“... goed voor de ondersteuning van de dagelijkse activiteiten.”* Eén sleutelfiguur noemde als reden voor het goede plan: *“...omdat het plan niet door jullie (hulpverleners) is gemaakt. Wij hebben dat gedaan!”*

In een enkel geval miste een respondent een duidelijke omschrijving van de taakverdeling of vond een respondent dat de afspraken *“nergens op berusten”*. Net als bij de vraag over de waardering van EK-c in het algemeen (zie paragraaf 6.1), werd ook bij de vraag over de waardering van het plan aangegeven dat een plan in principe goed kan zijn, maar door verandering in de situatie niet meer opgaat. *“...na verloop van tijd veranderen inzichten voor wat nodig is voor de hoofdpersoon.”* Weer een andere respondent gaf aan dat het plan was gebaseerd op oplossingsrichtingen aangereikt door hulpverleners en daarmee kan afwijken van de praktijk. *“Je krijgt vele toelichtingen van hulpverleners en maakt daar het plan op maar*

in de praktijk gaat het soms anders.” De oplossingsrichtingen aangereikt door hulpverleners bleken hierdoor niet altijd goed toepasbaar in de praktijk

7.3 EK-c zet ertoe aan om samen met het netwerk de situatie te verbeteren

EK-c kan diverse resultaten opleveren aldus respondenten. Zo verduidelijkte het de situatie voor het netwerk. *“Alle kinderen hebben in ieder geval een beter beeld gekregen van wat daar echt aan de hand was.”* Ook werd genoemd dat EK-c een start was om het probleem op te lossen of daadwerkelijk de situatie te verbeteren. *“Het heeft er voor gezorgd dat hij bepaalde zaken is gaan uitzoeken en stappen heeft ondernomen.”* *“Mevrouw werkt nu adequaat aan haar schulden.”* Daarnaast zorgde EK-c ervoor dat het netwerk taken op zich nam. *“Alle partijen waarmee ik te maken had kwamen samen en daaruit is een oplossing gekomen.”* Een respondent vond dat EK-c *“niets”* veroorzaakt heeft.

Naast resultaten, zette EK-c ook bepaalde netwerkprocessen in werking. *“...dat ik zag dat er veel mensen zijn die betrokkenheid en hulp tonen.”* Meerdere respondenten gaven aan dat door de conferentie mensen meer betrokken zijn bij elkaar. *“Het contact is verbeterd. De banden zijn aangehaald”, “...meer samen, en dat is positief.”* *“De toespraak van hem (de hoofdpersoon) ontroerde me en ik heb hem meteen mee op vakantie genomen. We begrijpen elkaar sindsdien weer veel beter.”*

7.4 De EK-c heeft voorkomen dat de hoofdpersoon er nog meer alleen voor zou komen te staan

De EK-c heeft voorkomen dat de hoofdpersoon er nog meer alleen zou komen voor te staan. *“Ik zou nog verder zijn afgegleden en te eenzaam zijn.”* *“Ze zou het absoluut niet meer aan hebben gekund.”* Voor individuele conferenties heeft EK-c voorkomen dat: de hoofdpersoon zichzelf zou verwaarlozen, de hoofdpersoon dakloos zou worden, de hoofdpersoon overspannen zou worden, de hoofdpersoon zou zijn gezakt voor zijn HAVO diploma. Een enkele respondent was van mening dat EK-c niets voorkomen heeft.

7.5 De afspraken per conferentie zijn divers, alsook de reden voor het niet nakomen van de afspraken

De afspraken in de plannen per conferentie waren divers. Afspraken hadden bijvoorbeeld betrekking op: *“Het opsporen van een vermoedelijke biologische vader in Bonaire.”*, *“Het uitvoeren van een DNA-test.”*, *“Het plannen van een nieuwe conferentie.”*, *“Het opstellen van een bezoekersschema ter ondersteuning van een hoofdpersoon.”*, *“Het vinden van een nieuwe woonsituatie voor vader (de hoofdpersoon).”*, *“Ze (de hoofdpersoon) moet studeren, solliciteren en in de schuldhulpverlening.”*,

Ook de redenen waarom afspraken niet zijn nagekomen zijn zeer divers. Voorbeelden zijn: *“Ik heb de persoon (vermoedelijk biologische vader) gevonden in Bonaire. De DNA-test is afgenomen, maar ik moet nog wachten op de resultaten”*, *“We zijn er mee (vinden van een nieuwe woonruimte voor de hoofdpersoon) bezig maar er zijn wachtlijsten.”*, *“De nieuwe conferentie is volgens mij in november. Eigenlijk met als doel het voor hem (de hoofdpersoon) af te sluiten.”*, *“Ze (de hoofdpersoon) zou gaan kijken op de computer, maar of het gelukt is wat te vinden (een baan) weet ik eigenlijk niet.”*, *“Ze (de hoofdpersoon) heeft een kindje gekregen. Dus op dit moment kan ze nog niet zonder (uitkering).”*

7.6 Plan verandert door verandering in situatie, niet realistische afspraken en uitbreidingen

Redenen voor veranderingen in het plan waren zeer divers, alsmede de veranderingen zelf. Genoemde redenen voor verandering van het plan en wijzigingen hierin zijn:

- een verandering in de situatie van de hoofdpersoon of het netwerk. *“De hoofdpersoon woonde nog samen met zijn vrouw, maar zij is overleden. Dit heeft heel veel veranderd.”* Wijziging plan: *“Er werden regelingen gemaakt die met de partner te maken hadden. Deze moesten veranderd worden.”*
- Het plan legde een te grote druk op de hoofdpersoon. *“Aangezien hij (de hoofdpersoon) niet zoveel aan kon... waardoor wij de afspraken moesten veranderen.”* Wijziging plan: *“Het bezoekersschema is aangepast. Hij (de hoofdpersoon) kwam in een diep dal terecht waardoor hij meer aandacht nodig had. We zijn eerder begonnen om een verzorgingshuis te vinden.”*
- Afspraken waren niet realistisch. *“Telefonische afspraken konden in het begin niet worden waar gemaakt.”* Wijziging in het plan: *“Afspraken zijn lossier geworden.”* *“Me dochter moet nu zelf initiatief nemen als ze hulp nodig heeft.”*
- Het plan was naderhand uitgebreid. *“Het ene doel is behaald en er kwam een ander doel bij. Dit kwam op verzoek van hem (de hoofdpersoon).”* Een voorbeeld van een wijziging in het plan was: *“Er moesten meer afspraken voor verzorging komen.”*

7.7 Goed plan, een goed onderling contact en initiatief zijn voorwaarden voor uitvoering plan

Een veel genoemde redenen voor het niet uitvoeren van het plan was dat het plan niet toereikend genoeg was. Dit had verschillende oorzaken. Het doel van de conferentie kon bijvoorbeeld niet goed in een plan worden omvat. *“...daarom lag er een half plan wat niet ging over het echte probleem en dat werkt niet.”* Ook werd genoemd dat het plan incompleet was doordat genodigden niet allemaal aanwezig waren. *“...dan mis je al een heel stuk.”* Het gebeurde ook dat bij het opstellen van het plan de medewerking van (sommige) deelnemers niet groot bleek. *“...hierdoor konden er geen duidelijkere afspraken gemaakt worden.”*

Een andere reden voor het niet (goed) kunnen uitvoeren van het plan was dat het schortte aan het initiatief van (sommige) deelnemers om het plan in praktijk te brengen. *“Er is geen actie meer geweest van haar (de hoofdpersoon). Eigenlijk zijn we er ondertussen wel zelf meer mee bezig gegaan, door contact met haar te zoeken. En dat is wel toe te schrijven door de Eigen Kracht, maar er komt niets vanuit haar (de hoofdpersoon) zelf. En dat zou toch wel belangrijk zijn.”* *“De hulpverlener zou ons begeleiden zodat ik (de hoofdpersoon) meer contact zou krijgen met mijn kennissenkring. Maar zij zou een mail sturen en heeft nooit meer iets van zich laten horen. Het ligt verder helemaal plat en er gebeurt niets mee.”* *“Mensen helpen mij niet met de uitvoering van het plan.”*

Een laatst genoemde reden voor het niet kunnen uitvoeren van het plan was onenigheid tussen deelnemers waardoor het contact verbroken was. *“Ze wilden dat ik mijn bedrijf ging beëindigen, omdat er niks meer verdient werd. Maar dat wilde ik helemaal niet en dat bepaal ik ook zelf.”*

7.8 Een EK-c waarbij het plan niet of nauwelijks is uitgevoerd, kan toch betekenis hebben

Een EK-c waarbij het plan niet of nauwelijks was uitgevoerd, kon toch betekenis hebben voor de deelnemers. Het gaf inzicht in de situatie van de hoofdpersoon, aldus respondenten. EK-c heeft alleen *“niet kunnen waarmaken wat het heeft beloofd”*. In dat opzicht heeft het niet zoveel opgeleverd. Respondenten gaven aan dat er geen of nauwelijks veranderingen hebben plaatsgevonden in de situatie omdat het plan niet was uitgevoerd. *“...er is niet zoveel veranderd eigenlijk want het (het EK-c plan) heeft niks kunnen opleveren.”*

7.9 *Geen suggesties voor verbetering van EK-c*

Respondenten hadden geen suggesties voor verbetering van EK-c. Over het algemeen waren respondenten heel tevreden en vonden ze het goed georganiseerd.

7.10 *E-kracht werd nagenoeg niet gebruikt*

E-kracht werd door één respondent aanvankelijk gebruikt voor contact met andere EK-c deelnemers, maar is uiteindelijk overgegaan naar mailcontact. Een reden om geen gebruik te maken van E-kracht was dat het niet gebruikersvriendelijk is. “...*heel vervelend. Heel verwarrend.*” Andere respondenten gaven niet aan waarom zij geen gebruik maakten van E-kracht.

8. Conclusies en discussie

In dit laatste hoofdstuk presenteren we de belangrijkste conclusies van de diverse deelonderzoeken (registratie, tevredenheid en follow-up) en sluiten we af met een discussie over de resultaten.

8.1 Conclusies registratie gegevens

Op basis van de resultaten van het registratiebestand kan een aantal conclusies getrokken worden. Daarbij is ook gekeken naar trends of trendbreuken in vergelijking met eerdere jaarrapporten.

Sterke groei aantal Eigen Kracht-aanmeldingen en deelnemers

Omdat er dit keer een langere periode is onderzocht dan in voorgaande edities van de jaarcijfers, is er gekeken naar het aantal aanmeldingen gemiddeld per maand. Dit aantal bedraagt 96 (1924 aanmeldingen gedeeld door 20 maanden rapportage). In 2010 was het aantal aanmeldingen gemiddeld 69. Dat betekent dat er sprake is van een groei van 40%. Dat betekent een verdubbeling van de groei tussen 2009 en 2010, toen er sprake was van een toename met 20%. In het kielzog hiervan is ook het absoluut aantal deelnemers sterk gegroeid. In de verslagperiode hebben maar liefst bijna 17.000 mensen deelgenomen aan een Eigen Kracht-conferentie. Een indrukwekkend aantal.

Verhouding activeringsfase en conferentiefase stabiel

De verhouding tussen zaken in de activeringsfase en de conferentiefase is ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2010. In 2010 was de verhouding 28% versus 72%, in de periode januari 2011 t/m augustus 2012 was de verhouding 27% versus 73%. De groei van Eigen Kracht manifesteert zich dus in beide fasen.

Relatieve groei in Noord-Holland en Noord-Brabant, relatieve daling in Flevoland en Zuid-Holland

Ten opzichte van de jaarcijfers 2010 is de dominantie van Noord-Holland (met name de regio Amsterdam) versterkt: van 43% naar 51% van alle aanmeldingen. Ook het aantal aanmeldingen uit Noord-Brabant is ten opzichte van de vorige jaarcijfers behoorlijk toegenomen. De provincies Zuid-Holland en Flevoland zijn relatief achteruit gegaan. Het 'marktaandeel' van de overige provincies is ongeveer hetzelfde gebleven. Overijssel is na Noord-Holland de belangrijkste provincie als het gaat om aanmeldingen voor Eigen Kracht-conferenties.

Stabilisatie van aantal aanmeldingen vanuit familie en hoofdpersoon

De verhouding tussen de typen aanmelders (familieleden, hoofdpersonen zelf of professionele instanties) is vergelijkbaar met eerdere jaren. Een kleine 20% van de aanmeldingen is afkomstig van een niet-professionele aanmelder. In 2010 was het eveneens bijna 20%.

Sterkere groei aanmeldingen voor uitsluitend volwassenen dan voor gezinnen

Het aantal aanmeldingen voor uitsluitend volwassenen is deze onderzoeksperiode opnieuw toegenomen en ook relatief nemen deze conferenties een steeds belangrijker aandeel in. Relatief nam het aantal aanmeldingen voor uitsluitend volwassen hoofdpersonen toe met 25% (van gemiddeld 15,4 naar gemiddeld 19,4 aanmeldingen per maand). Voor gezinnen met kinderen was de groei met 11% beperkter (van gemiddeld 68,9 naar gemiddeld 76,8 aanmeldingen per maand). Het merendeel van de aanmeldingen blijft echter voor gezinsconferenties.

Overijssel opvallend laag wat betreft aanmeldingen conferenties voor volwassenen

20% van de aanmeldingen betreft conferenties alleen voor volwassen deelnemers. In de provincies Groningen (35%), Gelderland (32%) en Utrecht (41%) ligt dit percentage hoger, in Overijssel (14%) beduidend lager. Dit terwijl Overijssel getalsmatig de op één na belangrijkste Eigen Kracht provincie van Nederland is en er veel aanmeldingen en conferenties voor gezinnen zijn. De overige provincies schommelen rond het gemiddelde.

Aanmelders bij gezinsconferenties vaker professionele organisaties

Zaken die alleen volwassen hoofdpersonen betreffen worden minder vaak door een professionele organisatie aangemeld dan zaken die gezinnen met kinderen betreffen (resp. 70% en 84%). In het geval van conferenties voor gezinnen is de overgrote meerderheid afkomstig van Bureau Jeugdzorg, op afstand gevolgd door zorgaanbieders jeugdzorg, organisaties voor maatschappelijk werk en ouderenzorg en MEE. Conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen worden relatief veel aangemeld door maatschappelijk werk en ouderenzorg, MEE en organisaties in de gezondheidszorg.

Conferenties voor volwassenen vaker in verband met financiën en huisvesting

Bij aanmeldingen voor conferenties voor volwassenen komen vragen met betrekking tot financiën/huisvesting, zelfstandigheid, woonplek en vrije tijdsbesteding komen het meest voor. Bij gezinsconferenties spelen opvoedingsvraagstukken, gedrag van het kind en het zoeken naar een woonplek een belangrijke rol. Deze problemen worden bij volwassen hoofdpersonen ook wel genoemd, maar in minder frequente mate.

Redenen van niet doorgaan conferentie vergelijkbaar

De redenen waarom een aanmelding niet tot een conferentie leidt verschilt niet veel tussen conferenties voor gezinnen en volwassen hoofdpersonen. Het weigeren van medewerking, een te klein netwerk, teveel ruzie binnen de familie of het vinden van een andere oplossing spelen in vergelijkbare mate een rol. Verschil is alleen te zien bij de personen die hun medewerking weigeren: niet verwonderlijk zijn dat in het geval van gezinsconferenties vaker ouders en kinderen dan bij conferenties voor uitsluitend volwassenen.

Bij gezinsconferenties iets meer deelnemers en meer familieleden

Conferenties voor gezinnen tellen gemiddeld iets meer deelnemers dan conferenties voor uitsluitend volwassenen, maar de verschillen zijn niet heel groot. Bij conferenties voor gezinnen zijn er vaker minderjarigen (zowel hoofdpersonen als andere kinderen), ooms/tantes en grootouders aanwezig. Volwassen hoofdpersonen hebben vaker vrienden of andere bekenden bij de conferentie uitgenodigd. Professionals zijn in gelijke mate aanwezig, met uitzondering van schoolcontacten die in het geval van conferenties voor volwassen hoofdpersonen vrijwel afwezig zijn..

8.2 Conclusie kwantitatieve vragen tevredenheid en follow up

De deelnemers aan de EK-c's zijn overwegend tevreden over de EK-c's. Alle betrokken deelnemers scoren tussen 7,5 en 8 als rapportcijfer in de tevredenheidsvragenlijsten, die direct na afloop van de EK-c zijn ingevuld. De rapportcijfers tijdens de follow up zijn met 6,77 wat lager, maar nog altijd ruim voldoende. Opvallend is de lagere score (6,28 en 6,55) van de volwassen hoofdpersonen. Zij waren bij de follow up interviews, van alle deelnemers, het minst tevreden. De sleutelfiguren waren met ruim een 7 het meest tevreden.

De positieve ervaringen met de EK-c's scoorden tijdens het tevredenheidsonderzoek goed. De professionals bij de EK-c's voor gezinnen scoorden hierop (4, 15) het hoogst van alle respondentgroepen.

De rapportcijfers over het plan was bij het tevredenheidsonderzoek 7,6 en bij de follow up met 7,2 iets lager, maar nog altijd ruim voldoende. Wat opvalt is dat de respondentgroepen weinig verschil laten zien wat betreft hun waardering voor het plan. De hoogste gemiddelde score wordt gegeven door volwassen hoofdpersonen bij EK-c's voor individuen (7,37) en de laagste door professionele aanmelders van EK-c's voor gezinnen (6,77). Bij dit alles moet wel rekening gehouden worden dat soms (1 op de 3 situaties bij gezinnen en 1 op de 4 bij individuen) de situatie na een EK-c veranderd, waarbij het niet is uitgesloten dat dit gevolgen heeft voor het gemaakte plan. Het kan dus zijn dat een plan of afspraken niet is uitgevoerd doordat de situatie is veranderd.

De deelnemers ervoeren tijdens het tevredenheidsonderzoek (3,7) goede uitkomsten empowermentprocessen teweeggebracht door het plan. Tijdens de follow up interviews ervoeren de respondenten goede uitkomsten op de empowermentuitkomsten (3,5).

Tijdens de follow up interviews bleek dat ruim de helft van de plannen (bij EK-c's voor individuen iets minder) geheel of gedeeltelijk is uitgevoerd en de gemaakte afspraken ook daadwerkelijk zijn uitgevoerd. Belangrijker nog bleek dat voor ruim de helft van de volwassen en/of minderjarige deelnemers de situatie is verbeterd en slechts voor een klein deel (zo'n 10%) is verslechterd.

De kwaliteit van de coördinatoren werd bij het tevredenheidsonderzoek positief gewaardeerd (rapportcijfer = 7,8 en kwaliteitsaspecten 4,1). Ook de tevreden over de ontvangen informatie over EK-c, veelal gegeven door de coördinatoren is hoog.

Ook de tevredenheid over de professionele aanmelder is ruim voldoende, waarbij ook de kwaliteit van de professionele aanmelder als ruim voldoende wordt beoordeeld door de deelnemers aan EK-c. De professionele aanmelder is zelf ook ruimschoots tevreden over zijn rol en inbreng tijdens EK-c en ook over de empowermentuitkomsten van EK-c.

8.3 Conclusie kwalitatieve vragen follow up

Respondenten van EK-c's voor zowel gezinnen als individuen lijken eensgezind over hun beleving van EK-c en de waarde hiervan. Over het algemeen vinden zij het EK-c goed georganiseerd en een mooi initiatief. Het stelde deelnemers met verschillende achtergronden in de gelegenheid over lastige zaken te praten waarover zij normaal niet meteen onderling zouden praten. Deelnemers luisterden naar elkaar, gaven elkaar steun en konden veel voor elkaar betekenen. EK-c gaf hen het gevoel dat hoofdpersonen er niet alleen voor stonden en tot oplossingen kon leiden. Bij uitzondering waren bij EK-c's voor individuen ook kritische geluiden hoorbaar. Deze hadden betrekking op de lange duur van de EK-c, de lage opkomst van deelnemers of een onduidelijk geformuleerde hulpvraag.

Over het algemeen vonden beide groepen respondenten het plan er in essentie goed uitzien. De plannen bevatten duidelijke afspraken en haalbare, onderbouwde doelen die grotendeels leidden tot een betere situatie waarin het netwerk gezamenlijk in actie kwam. Respondenten gaven aan dat een belangrijke oorzaak van het succes van het plan voortkwam uit het feit dat het grotendeels door de deelnemers zelf gemaakt is. Een kanttekening daarbij van beide respondentenpopulaties was dat een plan door verandering in de situatie niet meer van toepassing kan zijn. Respondenten aanwezig bij EK-c's voor gezinnen waren kritischer als het gaat om het niet verwezenlijken van afspraken en plannen.

Beide respondentenpopulaties noemden dat EK-c's veroorzaakten dat situaties over het algemeen verbeterden, netwerkrelaties rondom een gezin of individu versterkten, en hoofdpersonen zich realiseerden er niet meer alleen voor te staan. EK-c's hebben voorkomen dat hoofdpersonen er alleen voor zouden komen te staan en de situatie zou voortduren of verslechteren.

Afspraken in plannen per conferentie voor zowel gezinnen als individuen waren divers, alsook de reden voor het niet nakomen van afspraken. Afspraken varieerden van het vinden tot een nieuwe woonsituatie van de hoofdpersoon tot hulp ten aanzien van de vrije tijd van kinderen. Een afspraak die niet is nagekomen moest vaak nog plaatsvinden of werd veelal veroorzaakt door verandering in de situatie.

Oorzaken voor wijzigingen in plannen na afloop van EK-c's voor beide respondentenpopulaties waren over het algemeen: een verandering in situatie, organisatorisch moeilijk uitvoerbare afspraken en dat het doel van de conferentie te breed was om in een plan te omvatten waardoor inhoudelijke uitbreidingen en specificering van (afspraken in) het plan nodig waren. Daarnaast werd een verandering in het sociale netwerk genoemd als oorzaak voor wijzigingen in de plannen bij conferenties voor gezinnen.

Veelal genoemde redenen voor het niet uitvoeren van het plan voor beide typen conferenties was een tekort aan medewerking van deelnemers. Een andere genoemde reden voor EK-c's voor gezinnen was: een verandering in situatie en een te vrijblijvend plan.

Redenen voor individuen daarnaast waren: het gemis van belangrijke personen/instanties tijdens de EK-c en onenigheid tussen deelnemers waardoor het contact was verbroken.

Voor zowel EK-c's voor gezinnen als individuen geldt dat een plan dat niet of nauwelijks was uitgevoerd, toch betekenis kon hebben voor deelnemers. Het gaf de deelnemers (beter) inzicht de situatie van de hoofdpersoon/hoofdpersonen. Het maakte hoofdpersonen bewust van het feit er niet alleen voor te staan. Daarnaast werd bij EK-c's voor gezinnen genoemd dat het mensen met elkaar in contact bracht.

Respondenten maakten weinig gebruik van E-kracht als hulpmiddel. Het werd in één EK-c voor gezinnen gebruikt om contact te houden, elkaar op de hoogte te houden en om te kijken of afspraken waren nagekomen.

Suggesties voor verbetering door respondenten die deelnamen aan EK-c's voor gezinnen hadden betrekking op een strengere controle op het nakomen van afspraken in het plan, het toelaten van hulpverlenende instanties in het besloten deel van EK-c's, bekendheid van E-kracht en een betere nazorg voor deelnemers. Respondenten die deelnamen aan EK-c's voor individuen hadden geen suggesties voor verbetering van EK-c.

8.4 Discussie

Het aantal aanvragen voor Eigen Kracht-conferenties, het aantal daadwerkelijk gehouden Ek-c's en het aantal deelnemers aan een Ek-c is deze onderzoeksperiode weer behoorlijk gestegen ten opzichte van het vorige jaarrapport 2010. Interessant is de relatief sterke groei van het aantal aanmeldingen en conferenties voor alleen volwassen hoofdpersonen. Dit brengt weer nieuwe type aanmelders in beeld, zoals met name ouderenzorg en maatschappelijk werk. Opmerkelijk is dat ongeacht het soort aanmelder het aantal gehouden Ek-c's ongeveer twee derde van het aantal aanmeldingen is. Er zijn wel enige verschillen tussen aanmeldende instanties, maar die zijn niet heel groot. Het aantal aanmeldingen rechtstreeks door hoofdpersonen en familieleden zonder tussenkomst van een professionele aanmelder stagneert op zo'n 20%. De organisatie zal moeten kijken of men meer wil inzetten om dit percentage omhoog te krijgen.

Over het algemeen blijkt de Eigen Kracht *Centrale* de sterke groei goed op te kunnen vangen; er zijn geen wachtlijsten ontstaan en de Ek-c's kunnen snel worden georganiseerd. Ook blijken vrijwel alle Ek-c's met een werkbaar plan afgesloten te worden. De tevredenheid van deelnemers is en blijft hoog, zoals de resultaten van het tevredenheidsonderzoek laten zien. Wel is de groei vooral zichtbaar in een beperkt aantal provincies/regio's. Met name de provincies Noord-Holland (en dan vooral de regio Amsterdam) en de provincie Overijssel springen er uit. Dit laat duidelijk zien dat Eigen Kracht-conferenties in deze provincies/regio's breed gedragen worden en ook gefinancierd door organisaties en provincies. Dit is een belangrijke voorwaarde voor succes. Voor de Eigen Kracht *Centrale* is het daarom belangrijk om continu in te zetten op versterking van dit draagvlak, met name in de provincies waar de aantallen tot dusverre niet hoog zijn. Misschien kunnen organisaties in de provincies Noord-Holland en Overijssel daar behulpzaam bij zijn door de resultaten die daar geboekt worden meer voor het voetlicht te brengen bij hun collega-instellingen in andere provincies.

De tevredenheid over EK-c is zoals gezegd hoog. Zo goed als alle gemiddelde tevredenheidscijfers liggen ruim boven de 7, met een maximum rond de 8. De hoge score duidt op het vertrouwen van de deelnemers in de aanpak van het probleem of de leefsituatie als EK-uitkomst. Het kan ook betekenen dat de relatie met de sociale omgeving en met de professionele aanmelder/hulpverlener goed waardeert. De rapportcijfers over de EK-c worden naar beneden getrokken door een kleine, maar duidelijke groep respondenten die zeer laag scoort. Van alle respondenten die bij het follow up interview een onvoldoende gaven, gaf 40% een het rapportcijfer één. Opvallend is dat dit niet te zien is bij de rapportcijfers in de

tevredenheidslijsten direct na afloop van de EK-c. Opvallend is dat de lagere rapportcijfers bij de follow up interviews vooral te zien zijn bij de volwassen hoofdpersonen. Mogelijk worden de cijfers beïnvloed door de langer dan geplande tijd tussen EK-c en follow up interview. De bedoeling was om de follow up interviews te houden na gemiddeld drie maanden, in de werkelijkheid is die termijn vijf maanden geworden. Dit kan de cijfers enigszins hebben beïnvloed, dit kan nadelig zijn als de cijfers over langere tijd met elkaar vergeleken worden. Daar staat tegenover dat door de langere tijd tussen EK-c en follow up er een reëler beeld van de uitkomsten van een EK-c gegeven wordt. Of dit echter een volledige verklaring geeft voor de lagere rapportcijfers door de volwassen hoofdpersonen is niet met zekerheid te zeggen.

De kracht van de EK-c's lijkt te zitten in EK-c processen tijdens de bijeenkomst, waarin een gezamenlijk gevoel en eenheid wordt ervaren om samen de gerezen problemen het hoofd te bieden. Bij een klein aantal gevallen worden afspraken gemaakt die in latere instantie niet kunnen worden nagekomen. Dit kan te maken hebben met mogelijke veranderingen in de situatie. Het is op basis van dit onderzoek niet te zeggen of het niet uitvoeren van het plan of het niet uitvoeren van afspraken een slechte zaak is. Mogelijk is het in een aantal gevallen een adequaat antwoord op de veranderde situatie.

De tevredenheid ten tijde van de follow up is iets lager, maar nog steeds ruim boven de 7. Daar kan uit worden geconcludeerd dat er een kleine neerwaartse verschuiving optreedt op het gebied van de tevredenheid, maar dat ook op langere termijn (gemiddelde follow up tijd was 5 maanden) de gemiddelde tevredenheid over de EK-c en het gemaakte plan ruim voldoende blijft. Deze constatering geldt voor alle groepen respondenten, dus ook voor de professionele aanmelders. Dit wijst erop dat respondenten nog steeds vertrouwen hebben in de aanpak van het probleem of de leefsituatie. Ook zegt het iets over de relaties met de sociale omgeving die aanwezig waren tijdens de EK-c.

Niet alleen de tevredenheid over EK-c scoort ruim voldoende (tot goed), ook de uitkomsten op het gebied van empowerment en de ervaren verbetering van de situatie (bij ruim de helft van de betrokkenen is de situatie verbeterd) zijn positief. Dit onderzoek laat zien dat alle respondentengroepen aangeven dat na gemiddeld vijf maanden de situatie van ruim de helft van de hoofdpersonen is verbeterd en dat de empowermentuitkomsten (door het plan) zijn toegenomen. Als gevolg van het uitgevoerde onderzoeksdesign zijn er geen uitspraken te doen over oorzakelijke verbanden, maar de resultaten van dit onderzoek zijn op minst bemoedigend voor de gezinnen en individuen die een EK-c hebben gehouden.

De professionele aanmelders zijn tevreden over EK-c. Zij geven bij het tevredenheidsonderzoek een 7,5 als rapportcijfer en bij het follow up onderzoek iets onder de 7. Ook de rapportcijfers over het plan schommelt bij beide onderzoeken en beide vormen van EK-c (gezinnen en individuen) rond de 7. De professionele aanmelders zijn positief over de empowermentprocessen bij het tevredenheidsonderzoek en de empowermentuitkomsten bij het follow up onderzoek. De professionele aanmelders zijn dus gemiddeld én tevreden over EK-c én positief als het gaat om het versterken en verbeteren van de situatie (eigen kracht) van de hoofdpersonen.

Dit onderzoek heeft laten zien dat de deelnemers aan EK-c's gemiddeld tevreden zijn en tevreden blijven over zowel de EK-c zelf als ook over het plan dat is afgesproken. Ook geven de respondenten aan dat de plannen en afspraken in grote mate daadwerkelijk worden uitgevoerd in de praktijk. Tevens lijkt dit onderzoek er op te wijzen dat de 'eigen kracht' van de hoofdpersonen, die hebben deelgenomen aan een EK-c ook daadwerkelijk is toegenomen. Uit het onderzoek komen een aantal aandachtspunten naar voren. Zij hebben betrekking op:

- Veranderingen in de situatie na de EK-c in relatie tot het plan en de afspraken; veranderingen in de situatie na afloop van de EK-c kan ervoor zorgen het plan of bepaalde afspraken in het plan niet meer van toepassing zijn en eventueel worden gewijzigd door de deelnemers. Een suggestie is om afspraken te maken tijdens een EK-c hoe hier mee om te gaan; wie meldt de wijziging? Hoe wordt dat

gecommuniceerd in het netwerk? Wie neemt het initiatief om eventuele wijzigingen of andere afspraken te maken?

- Het omgaan met vrijblijvendheid; het komt voor dat niet alle genodigden daadwerkelijk aanwezig zijn tijdens de EK-c terwijl ze wel verwacht werden. Alhoewel het meestal niet het geval lijkt, kan het ook voorkomen dat niet alle deelnemers even betrokken zijn bij de uitvoering van het plan. Het is goed hier tijdens de EK-c duidelijke afspraken over de maken.
- Evaluatie. Onder sommige respondenten is behoefte aan een evaluatiemoment; hoe gaat het nu? Welke afspraken zijn al dan niet uitgevoerd? Hoe gaat het met de uitvoering van afspraken? Tijdens de EK-c zouden deelnemers hier aandacht aan kunnen besteden door een evaluatiemoment vast te stellen na afloop van de EK-c.
- Neveneffecten van de EK-c; ook als het plan niet is of kan worden uitgevoerd, kan EK-c Eigen Kracht-processen en uitkomsten veroorzaken, zoals kennis onder deelnemers over de situatie van de hoofdpersoon/hoofdpersonen en versterkte contacten in het netwerk van de deelnemers. Het is goed om hier bewust van te zijn.

8.5 Slotconclusie en discussie

Respondenten zijn tevreden over EK-c en de waarde hiervan. Rapportcijfers zijn ruim voldoende. Ruim de helft van de plannen zijn geheel of gedeeltelijk uitgevoerd. Dit komt overeen resultaten van resultaten van EK-c's die in de afgelopen jaren zijn gepubliceerd (Oosterkamp-Szwajcer & de Swart, 2012, van Beek, 2003a; 2003b; 2004b; 2005a; 2006a; 2007; Gramberg, 2008; 2009; 2010, van Beek & Gramberg, 2003). EK-c's en uitgevoerde plannen leidden tot Eigen Kracht verschillende processen en uitkomsten (afgeleid van Van Uden-Kraan et al., 2008), zoals het delen van ervaringen, emoties, informatie en zorgen in het sociale netwerk, een verbetering van de situatie, het gevoel dat de hoofdpersoon/hoofdpersonen er niet alleen voor staat/staan, en een verbetering in de omgang met problemen door de hoofdpersoon/hoofdpersonen gesteund door het sociale netwerk. Hiermee komt EK-c twee belangrijke principes (community participatie en empowerment) van gezondheids promotie tegemoet (WHO, 1981, 1986; WHO, Regional Office for Europe, 2002a, p.10; Funnel & Anderson, 2003). Een belangrijke oorzaak van het succes van het plan is het door deelnemers zelf gemaakt is en gezamenlijk verantwoordelijk dragen voor de uitvoering hiervan, aldus respondenten. Dit komt overeen met belangrijke pijlers van de WHO (1997) en de Nederlandse overheid (Min. VWS, 2011) waarin keuzes niet voor burgers worden gemaakt, maar worden optimaal in staat gesteld zelf keuzes te maken. Verschillen in resultaten tussen conferenties voor individuen en gezinnen zijn er niet of nauwelijks. Dit kan worden verklaard door het feit dat het bij EK-c's niet zozeer om de problematiek van de persoon gaat, maar om de kracht van de kring.

Literatuur

- Min. VW (2011). Beleidsagenda 2012. Den Haag: Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.
- Feste, C. & Anderson, R.M. (1995). Empowerment: from philosophy to practice. *Patient education and Counseling*, 26 (1):139–44.
- Funnel, M.M. & Anderson, R.M. (2003). Patient empowerment: A look back, a look ahead. *Diabetes Education*, 29 (3):454–62.
- Gramberg, P. (2011). *Eigen Kracht-conferenties.Jaarcijfers 2010*. Voorhout: WESP.
- Laverack, G., 2006, 'Improving Health Outcomes Through Community Empowerment: A Review of the Literature'. *Journal of Health, Population, and Nutrition*, 24 (1), 113–120.
- Oosterkamp-Szwajcer, E.M. & de Swart, J.J.W. *Op Eigen Kracht Vooruit. Een onderzoek naar de resultaten van Eigen Kracht-conferenties*. Saxion: Enschede.
- Roberts, K.J. (1999). Patient empowerment in the United States: a critical commentary. *Health Expect*, 2 (2):82–92.
- Schulz, A.J., Israel, B.A., Zimmerman, M.A. & Checkoway, B.N. (1995). Empowerment as a multi-level construct: Perceived control at the individual, organizational and community levels. *Health Education Research*, 10:309–27.
- Van Uden-Kraan C.F., Droassaert C.H.C., Taal E., Shaw B.R., Seydel E.R. & van de laar, M.A.F.J. (2008). Empowering processes and outcomes of participation in online support groups for patients with breast cancer, Arthritis, or Fibromyalgia. *Qualitative Health Research*, 18(3), 405–417.
- WHO (1997). Jakarta Declaration on Health Promotion into the 21st Century. World Health Organization: Geneva.
- WHO. (1986). Ottawa Charter for Health Promotion. World Health Organization: Geneva.
- WHO Regional Office for Europe. (1997). WHO Healthy Cities Project Phase III: 1998–1992. The Requirements and Designation Process for WHO Project Cities. Centre for Urban Health, WHO Regional Office for Europe: Copenhagen.
- WHO Regional Office for Europe (2002a). Community Participation in Local Health and sustainable Development: Approaches and Techniques. Centre for Urban Health, WHO Regional Office for Europe: Copenhagen.
- WHO (1981). The global strategy for health for all by the year 2000. Geneva: World Health Organization.

Bijlagen

Bijlage 1	De organisatie van EK-c's
Bijlage 2	Onderzoeksvragen registratie
Bijlage 3	Tevredenheidsvragenlijst volwassen deelnemer
Bijlage 4	Tevredenheidsvragenlijst kind / jongere
Bijlage 5	Tevredenheidsvragenlijst sleutelfiguur
Bijlage 6	Follow up vragenlijst volwassen hoofdpersoon
Bijlage 7	Follow up vragenlijst Minderjarige hoofdpersoon
Bijlage 8	Follow up vragenlijst Sleutelfiguur
Bijlage 9	Follow up vragenlijst Professionele aanmelder
Bijlage 10	Principale componentenanalyses met factorladingen en Cronbach Alpha's
Bijlage 11	Overzicht gemeenten, gesorteerd per provincie
Bijlage 12	Ervaringen met EK-c
Bijlage 13	Ervaringen met het plan
Bijlage 14	Ervaringen met de gemaakte afspraken
Bijlage 15	Ervaringen en ideeën over het gemaakte plan
Bijlage 16	Ervaringen de EK-coördinator
Bijlage 17	Ervaringen van professionele aanvragers
Bijlage 18	Ervaringen van professionele aanmelders met EK-c
Bijlage 19	Ervaringen van professionele aanmelders met het plan
Bijlage 20	Door het plan
Bijlage 21	Uitvoering van het plan

Bijlage 1 De organisatie van EK-c's

Een EK-c wordt voorbereid door een Eigen Kracht-coördinator. Deze heeft geen hulpverlenende of inhoudelijke taak. Hun opdracht is het organiseren en faciliteren van de EK-c. Dat doen zij door de familie en de aanmelder over de mogelijkheden en werkwijze van een EK-c te informeren, te zoeken naar zoveel mogelijk mensen die kunnen bijdragen en ervoor te zorgen dat zij op een door hen gewenst moment bij elkaar komen voor de EK-c. De coördinator stelt tijd en plaats vast en is verantwoordelijk voor de logistiek in overeenstemming met de wensen van de familie. De coördinator is belast met een verantwoorde uitvoering van de EK-c en lost voorkomende problemen op. Noch de coördinator noch de hulpverleners zijn aanwezig bij het overleg van de familie in de besloten tijd. Aan het eind van de conferentie legt de coördinator de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het plan bij de familie en de betrokken aanmelder(s). Het einde van de EK-c betekent ook het einde van de betrokkenheid van de coördinator bij de familie. Voor een goed begrip volgt hieronder een beknopte beschrijving van de in deze rapportage gebruikte terminologie.

Aanmelder:

degene die het eerst contact opneemt met de Eigen Kracht Centrale om de mogelijkheid van een EK-c voor een familie te bespreken. Meestal is dit een medewerker van een hulpverleningsinstelling, maar het kan ook de hoofdpersoon zelf of een lid van familie of netwerk zijn. De aanmelder bespreekt de mogelijkheid van een EK-c met de familie en formuleert de vraagstelling aan het begin van de conferentie.

Eigen Kracht-conferentie:

een werkwijze om burgers de verantwoordelijkheid te laten houden voor ingrijpende beslissingen bij problemen binnen de familie, buurt of groep waarin zij verkeren. EK-c geven burgers de gelegenheid zelf een plan te maken met gebruikmaking van eigen mogelijkheden en ondersteuning van buiten te betrekken.

Er zijn vier varianten van de EK-c:

- de EK-c voor families en individuen
- de EK-c als herstel nodig is
- de EK-c bij leervragen
- de EK-c voor groep, wijk of buurt.

Bij de EK-c voor families en individuen waar deze rapportage over gaat, staat een 'familiebijeenkomst' centraal waarin familie en leden van het netwerk gezamenlijk een plan maken voor de toekomst (zie ook de fasen van een EK-c).

Eigen Kracht Centrale:

landelijke stichting die de EK-c uitvoert en de invoering van EK-c entameert en ondersteunt. De Eigen Kracht Centrale verzorgt de werving, selectie en opleiding van coördinatoren en sluit contracten af met de coördinatoren voor de duur van een conferentie. Aanmelders kunnen een 'EK-c' inhuren bij de Eigen Kracht Centrale.

Eigen Kracht-coördinator:

medewerker die in nauw overleg met de betrokken familie een EK-c organiseert en faciliteert. Een Eigen Kracht-coördinator is een onafhankelijke persoon die verbonden is aan de Eigen Kracht Centrale en niet in dienst is bij of op de een of andere manier werkzaam is voor een beslissingsbevoegde of hulpverlenende instantie.

Eigen Kracht-regiomanager:

Medewerker, meestal in dienst van de Eigen Kracht Centrale, die voor een regio of provincie Eigen Kracht helpt invoeren. Aanmelders nemen contact op met de regiomanager als zij een EK-c overwegen. De regiomanager schakelt een passende coördinator in om de conferentie te gaan voorbereiden en zorgt voor de directe ondersteuning. De regiomanager coacht de coördinatoren in die regio en stemt af met de landelijke Eigen Kracht Centrale.

Familie en sociaal netwerk:

directe en verder afstaande bloedverwanten en andere voor hen belangrijke personen. Denk aan familieleden, burens en vrienden.

Fase 1 conferentie:

door de Eigen Kracht Centrale gebruikt begrip voor een zaak die tijdens de voorbereiding gestaakt is. Het gaat om een situatie waarin een Eigen Kracht-coördinator aan de voorbereiding is begonnen, maar waarbij het om uiteenlopende redenen niet komt tot een formele gezamenlijke bijeenkomst van familie, netwerk, aanmelder en professionele informanten.

Fase 2 conferenties:

door de Eigen Kracht Centrale gebruikt begrip voor een zaak waarvan de voorbereiding uitmondt in een formele gezamenlijke bijeenkomst van familie, netwerk, aanmelder en professionele informanten.

Fasen van een EK-c:

Activeringsfase: Periode voorafgaand aan de 'familiebijeenkomst', waarin mensen gestimuleerd worden om bijeen te komen en de EK-c wordt voorbereid. Conferentiefase: Fase waarin de EK-c plaatsvindt. Hierin zijn drie fasen te onderscheiden:

- 1) Informatiefase: eerste deel van de 'familiebijeenkomst' waarin professionals informatie verstrekken aan familie en netwerk.
- 2) Besloten tijd: tweede deel van de 'familiebijeenkomst'. Nadat de familie en de leden van het sociaal netwerk de benodigde informatie hebben verkregen, verlaten de aanmelder, andere hulpverleners en de coördinator de ruimte, waarna de familie beraadslaagt en een plan maakt.
- 3) Presentatie van het plan: derde deel van de 'familiebijeenkomst'. Nadat de familie een plan heeft gemaakt, worden de coördinator en de aanmelder binnen of opgeroepen en presenteert de familie het plan. De aanmelder accepteert het plan tenzij duidelijk is dat de veiligheid van het kind niet gewaarborgd is, dan wel dat het plan niet wettig is.

Hoofdpersoon:

persoon voor wie de EK-c wordt gehouden. In de jeugdzorg zijn dit de kinderen waarvoor een plan gemaakt wordt. In andere sectoren kan het (ook) om volwassenen gaan.

Bijlage 2 Onderzoeksvragen registratie

De onderzoeksvragen met betrekking tot het aanmeldgedrag zijn:

- Welke personen of organisaties melden bij Eigen Kracht aan?
- Wat is de reden van de aanmelding? Over welke vraag dient een plan gemaakt te worden?
- Wat is de achterliggende problematiek van de aangemelde gezinnen? Hoe lang is er hulpverlening in deze gezinnen?
- Om hoeveel kinderen of volwassen hoofdpersonen gaat het? Van welke leeftijd, geslacht, etniciteit? Waar verblijven zij?

De onderzoeksvragen met betrekking tot het resultaat van de inzet van Eigen Kracht zijn:

- Hoeveel tijd zit er tussen het moment van aanmelding en het daadwerkelijk starten van de voorbereiding van de Eigen Kracht-conferentie? Is er sprake van een wachtlijst? Zo ja, hoe lang is de wachttijd?
- Hoe vaak leidt een aanmelding bij Eigen Kracht tot een familiebijeenkomst (Eigen Kracht-conferentie)? Hoeveel tijd zit er tussen het moment van aanmelding en het houden van de Eigen Kracht-conferentie?
- Als een aanmelding niet tot een Eigen Kracht-conferentie leidt, wat is daarvan dan de reden?
- Welke gegevens (aanmelder, achtergrondkenmerken, problematiek) zijn bekend over de zaken die wel tot een Eigen Kracht-conferentie leiden?
- Welke gegevens (aanmelder, achtergrondkenmerken, problematiek) zijn bekend over de zaken die niet tot een Eigen Kracht-conferentie leiden?
- In hoeverre zijn er verschillen en overeenkomsten (aanmelder, achtergrondkenmerken, problematiek) in de zaken die wel tot een Eigen Kracht-conferentie leiden en zaken bij wie dit niet het geval is;
- Hoe vaak slagen families erin binnen een Eigen Kracht-conferentie een plan te maken?
- Hoe vaak worden deze plannen als veilig geaccepteerd door de aanmelder/professional?
- In hoeverre bevatten de plannen een evaluatiemoment?
- In hoeverre bevatten de plannen een 'noodplan'?
- Hoe vaak vragen families professionele hulp?
- Hoe vaak veranderen kinderen door de Eigen Kracht-conferentie van verblijfplaats?

De onderzoeksvragen met betrekking tot de Eigen Kracht-conferentie zijn:

- Hoeveel mensen nemen deel aan een Eigen Kracht-conferentie? Wat is hun positie ten opzichte van het de hoofdpersoon? Welke professionals?
- Hoe vaak komen mensen niet op de Eigen Kracht-conferentie, terwijl zij daarvoor wel zijn uitgenodigd? Hoe vaak worden potentiële deelnemers uitgesloten?
- Waar en wanneer worden Eigen Kracht-conferenties gehouden?
- Hoe lang duren Eigen Kracht-conferenties?

Bijlage 3 Vragenlijst tevredenheid volwassen deelnemer**Tevredenheid volwassen deelnemer Eigen Kracht-conferentie**

Nummer van de EK-
conferentie
*(in te vullen door Eigen
Kracht Centrale):*

«conferentie_nr»

Plaats van de Eigen Kracht-conferentie:.....

Datum van de Eigen Kracht-conferentie:.....

Datum invullen formulier:.....

Graag meteen na afloop inleveren bij de Eigen Kracht-coördinator of binnen één week opsturen in bijgaande antwoordenvelop.

U heeft deelgenomen aan een Eigen Kracht-conferentie. De Eigen Kracht *Centrale* wil graag weten hoe u dat bevallen is. We stellen het zeer op prijs als u laat weten waarover u wel of niet tevreden bent. Uw mening is van groot belang voor de uitvoering van Eigen Kracht-conferentie in de toekomst. Wilt u zo vriendelijk zijn dit enquêteformulier in te vullen? Het invullen kost u ongeveer 10 minuten.

De antwoorden op dit formulier worden alleen gelezen door onderzoekers, niet door personen die bij de conferentie aanwezig waren.

Informatie

Heeft u voldoende informatie gekregen over *(Graag uw antwoord aankruisen)*:

- | | | |
|--|-----------------------------|------------------------------|
| - Wat de bedoeling is van de Eigen Kracht-conferentie? | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |
| - Wat er gebeurt tijdens een Eigen Kracht-conferentie? | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |
| - Wat er aan de hand is met de persoon (of personen)? | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |
| - Hulpmogelijkheden. | <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |

Is u van tevoren gevraagd welke informatie u tijdens de Eigen Kracht-conferentie wilde hebben?
(Kruis aan wat van toepassing is)

- | | |
|------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Ja, door: | <input type="checkbox"/> Eigen Kracht-coördinator |
| | <input type="checkbox"/> Hulpverleners |
| | <input type="checkbox"/> Familielid of vrienden |
| | <input type="checkbox"/> Anderen |
| <input type="checkbox"/> Nee | |

Zo ja, heeft u deze informatie gekregen?

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Ja | <input type="checkbox"/> Nee |
|-----------------------------|------------------------------|

Welke informatie heeft u niet gekregen? *(Graag hieronder noteren)*

De Eigen Kracht-coördinator

Als u de Eigen Kracht-coördinator een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? (Graag in de ruimte hieronder opschrijven)

Vragen over de Eigen Kracht-coördinator. (Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)	Helemaal mee Oneens --	Mee Oneens -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens ++
<i>Bijvoorbeeld: ik vind voetballen leuk. Dit betekent dus dat u het eens bent met de vraag.</i>				x	
De Eigen Kracht-coördinator was neutraal.					
Ik vind het belangrijk dat de Eigen Kracht-coördinator onafhankelijk is.					
De Eigen Kracht-coördinator legde goed uit wat de bedoeling was.					
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf belangrijk.					
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf duidelijk.					

Over de hulpverlener

Vaak wordt voor een familie een Eigen Kracht-conferentie aangevraagd door een Hulpverlener. Was dat bij u zo? *(Kruis aan wat voor u van toepassing is)*

- Ja ga verder met de volgende vraag
- Nee ga verder met vragen op bladzijde 5 (over de eigen kracht-conferentie)
- Weet niet ga verder met vragen op bladzijde 5 (over de eigen kracht-conferentie)

Zo ja, als u de hulpverlener een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? *(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder toelichten)*

Vragen over de hulpverlener <i>(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)</i>	Helemaal mee Oneens --	Mee Oneens -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens ++
De hulpverlener vertelde wat er goed gaat.					
De hulpverlener vertelde welke zorgen er zijn.					
De hulpverlener gaf goed aan wat de gevolgen zijn als er geen plan gemaakt wordt.					
De hulpverlener heeft informatie gegeven over mogelijke oplossingen.					
Ik vond de informatie die de hulpverlener gaf belangrijk.					
Ik vond de informatie die de hulpverlener gaf duidelijk					

Eigen Kracht-conferentie

Als u de besloten tijd (het gedeelte zonder hulpverleners en de Eigen Kracht-coördinator) een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?

(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder noteren.)*

Als u de Eigen Kracht-conferentie als geheel een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?

(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder noteren)*

Vragen over de Eigen Kracht-conferentie. <i>(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)</i>	Helemaal mee Oneens	Mee Oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
	- -	-	0	+	+ +
Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb kunnen zeggen en vragen wat ik wilde.					
Ik heb mijn zorgen kunnen uiten.					
Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat.					
Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing.					
Er zijn veel nieuwe ideeën besproken.					
Ik voelde me op mijn gemak tijdens de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb gedaan wat ik kon tijdens de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik ben tevreden over de bijdrage van alle deelnemers.					

Over het plan

Als u het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? *(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag in de ruimte hieronder toelichten)*

Door het plan... <i>(Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)</i>	Helemaal mee Oneens	Mee Oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
	--	-	0	+	++
Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.					
Zal ik denk ik beter met de situatie overweg kunnen					
Zal de situatie verbeteren.					
De afspraken (het plan) die tijdens de Eigen Kracht-conferentie zijn gemaakt....					
Vind ik goed.					
Vind ik goed uitvoerbaar.					
Vind ik verrassend.					
Geven een goede kans op verbetering van de situatie					
Helpen in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Over het plan					
Ik ga me aan de afspraken in het plan houden.					
Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden.					
Ik ben het eens met het plan.					
Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt.					

Toelichting. *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

ALLEEN VOOR DE HOOFDPERSOON

<i>De volgende vragen in deze tabel zijn <u>alleen</u> voor de hoofdpersoon bedoeld. Ga verder met de laatste vragen (overig) op de volgende bladzijde.</i>	Helemaal mee Oneens	Mee Oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
	--	-	0	+	++
Zal ik sneller om hulp vragen aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.					
Ben ik beter in staat om de juiste beslissingen te nemen.					
Krijg ik beter contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.					
Heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen.					

Toelichting. (Graag in de ruimte hieronder opschrijven)

Overig

	Ja	Nee	Misschien
Gaat u gebruik maken van E-Kracht?			

Deze vragenlijst is ingevuld door (in relatie tot de hoofdpersoon):

(Indien er meer dan één hoofdpersoon is (bijvoorbeeld een gezin of partners), wilt u dan bij de antwoordoptie "anders, namelijk..." uitleggen wat uw relatie is tot de hoofdpersonen?)

- | | | |
|---|---|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> De hoofdpersoon, dat ben ik zelf | <input type="checkbox"/> vader | <input type="checkbox"/> moeder |
| <input type="checkbox"/> partner | <input type="checkbox"/> zoon/dochter | <input type="checkbox"/> opa/oma |
| <input type="checkbox"/> broer/zus | <input type="checkbox"/> vriend/vriendin familielid | <input type="checkbox"/> oom/tante |
| <input type="checkbox"/> neef/nicht | | |
| <input type="checkbox"/> school | | |
| <input type="checkbox"/> anders, namelijk | | |

Opmerkingen over deze vragenlijst: *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

Wilt u nog iets kwijt over de Eigen Kracht-conferentie? *(Graag in de ruimte hieronder opschrijven)*

Hartelijk dank voor het invullen.

<p>Dit formulier graag sturen aan:</p>

<p>Saxion / Onderzoek Eigen Kracht Centrale T.a.v. Kenniscentrum GW&T, kamer F3.30 Antwoordnummer 1326 7500 VB Enschede</p>

Bijlage 4 Vragenlijst tevredenheid kind/ jongere

Tevredenheid kind/jongere Eigen Kracht-conferentie (18-)

Nummer van de EK-conferentie
(in te vullen door de Eigen Kracht
Centrale):

«conferentie_nr»

De Eigen Kracht-conferentie is gehouden in:(plaats)

De Eigen Kracht-conferentie is gehouden op:(datum)

En wat vond jij ervan?

Je hebt meegedaan aan een Eigen Kracht-conferentie. We willen heel graag weten hoe je het gevonden hebt.

Eigen Kracht wil graag rekening houden met de wensen van kinderen en jongeren. Dat kan als jij jouw mening laat weten. Wat jij vertelt, is belangrijk voor andere kinderen en jongeren voor wie in de toekomst een Eigen Kracht-conferentie wordt gehouden.

Wil je de vragen hieronder invullen? Jouw antwoorden worden alleen door onderzoekers gelezen, niet door de personen die bij de conferentie aanwezig waren.

Alvast bedankt!

Over jou

Ik ben een *(Graag je antwoord aankruisen)*:

Jongen Meisje

Mijn leeftijd is jaar

(Als je 18 jaar of ouder bent graag een ander formulier invullen. Vraag maar aan de Eigen Kracht-coördinator).

De Eigen Kracht-conferentie ging om *(Kies uit één van de antwoorden)*:

<input type="checkbox"/> mij	<input type="checkbox"/> mijn vader	<input type="checkbox"/> mijn moeder
<input type="checkbox"/> mijn broer	<input type="checkbox"/> mijn zus	<input type="checkbox"/> mijn nicht
<input type="checkbox"/> mijn neef	<input type="checkbox"/> mijn vriend(je)	<input type="checkbox"/> mijn vriendin(netje)
<input type="checkbox"/> iemand anders:		

Over de Eigen Kracht-coördinator

Welk rapportcijfer geef je de Eigen Kracht-coördinator?

(Omcirkel het cijfer dat jij wilt geven. Je mag er maximaal één omcirkelen)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag hieronder opschrijven)*

Over de Eigen Kracht-conferentie

Welk rapportcijfer geef jij de Eigen Kracht-conferentie?

(Omcirkel het cijfer dat jij wilt geven. Je mag er maximaal één omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag hieronder opschrijven)*

Over de Eigen Kracht-conferentie <i>(Zet één kruisje per zin)</i>	Helemaal mee Oneens --	Mee Oneens -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens ++
<i>Bijvoorbeeld: ik vind voetballen leuk. Dit betekent dus dat je het eens bent met de zin.</i>				x	
Mijn familie en bekenden luisterden naar mij.					
Ik heb kunnen zeggen en vragen wat ik wilde.					
Ik heb kunnen zeggen waar ik me zorgen om maak.					
Ik heb kunnen zeggen wat volgens mij goed gaat.					
Ik heb samen met familie en bekenden een oplossing bedacht.					
Ik voelde me op mijn gemak tijdens de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik vond het fijn om met familie en bekenden een plan te maken.					

Over het plan

Welk rapportcijfer geef jij het plan dat jullie gemaakt hebben?

(Omcirkel het cijfer dat jij wilt geven. Je mag er maximaal één omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer? *(Graag hieronder opschrijven)*

Over het plan <i>(Zet per zin één kruisje)</i>	Helemaal mee Oneens --	Mee Oneen s -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaa l mee eens ++
Ik ben het eens met het plan.					
Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden.					
Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt.					

Over de toekomst

Door het plan... <i>(Zet per zin één kruisje):</i>	Helemaal mee Oneens --	Mee Oneen s -	Neutraal 0	Mee eens +	Helemaal mee eens ++
Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.					
Gaat het beter.					

Alleen voor de hoofdpersoon

<i>Als de Eigen Kracht-conferentie <u>voor jou</u> werd gehouden, ga dan verder met de volgende vier zinnen.</i>	Helemaal mee Oneens	Mee Oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
<i>Als de Eigen Kracht-conferentie <u>niet</u> voor jou werd gehouden, maar voor iemand die jij kent, ga dan verder met de vragen ('iets anders')</i>	- -	-	0	+	+ +
Zal ik sneller om hulp vragen aan familie en bekenden.					
Weet ik wat ik moet doen.					
Gaat het denk ik beter met mij.					
Heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen.					

Iets anders (voor iedereen)

Wil je nog iets anders vertellen? *(Graag hieronder opschrijven)*

Dank je wel voor het invullen!

Graag het door jou ingevulde formulier meteen na afloop inleveren bij de Eigen Kracht-coördinator of binnen één week opsturen.

Dit formulier graag sturen aan:

Saxion / Onderzoek Eigen Kracht Centrale
T.a.v. Kenniscentrum GW&T, kamer F3.30
Antwoordnummer 1326
7500 VB Enschede

Bijlage 5 Vragenlijst tevredenheid sleutelfiguur**Tevredenheid professionele aanvrager Eigen Kracht-conferentie**

Alleen in te vullen door professional die tevens aanvrager is.

Nummer van de EK-
conferentie

(in te vullen door de Eigen Kracht Centrale):

«conferentie_nr»

Plaats Eigen Kracht-conferentie:

Datum Eigen Kracht-conferentie:.....

Datum invullen vragenlijst:.....

U heeft een aanmelding gedaan bij de Eigen Kracht *Centrale*. De organisatie wil graag weten hoe u dat bevalen is. We stellen het zeer op prijs als u laat weten waarover u wel of niet tevreden bent. Zou u zo vriendelijk willen zijn dit enquêteformulier in te vullen? Het invullen kost u ongeveer 10 minuten. Uw reactie is belangrijk om de uitvoering van toekomstige Eigen Kracht-conferenties zo goed mogelijk te laten verlopen.

De antwoorden op dit formulier worden alleen gelezen door onderzoekers, niet door personen die bij de conferentie aanwezig waren.

ONTVANGEN INFORMATIE

Heeft u voldoende informatie gekregen van de Eigen Kracht-coördinator over (graag uw antwoord aankruisen):

- | | | | | |
|--|--------------------------|----|--------------------------|-----|
| 1. Uw rol tijdens de Eigen Kracht-conferentie | <input type="checkbox"/> | Ja | <input type="checkbox"/> | Nee |
| 2. De gang van zaken tijdens de Eigen Kracht-conferentie | <input type="checkbox"/> | Ja | <input type="checkbox"/> | Nee |
| 3. Wat een Eigen Kracht-conferentie inhoudt en beoogt | <input type="checkbox"/> | Ja | <input type="checkbox"/> | Nee |

Toelichting (graag in de ruimte hieronder opschrijven):

DE EIGEN KRACHT-CONFERENTIE

Als u de Eigen Kracht-conferentie een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn?
(Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal 1 cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

HET PLAN

Als u het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? (Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal 1 cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

HET PLAN (VERVOLG)

De afspraken (het plan) die tijdens de Eigen Kracht-conferentie zijn gemaakt... (Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)	Helema al mee oneens	Mee oneens	Neutra al	Mee eens	Helema al mee eens
Vind ik goed.					
Vind ik goed uitvoerbaar.					
Vind ik verrassend.					
Geven een goede kans op verbetering van de situatie.					
Helpen in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Uitvoering van het plan					
Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan.					

Ik weet met welke personen uit het netwerk ik contact kan opnemen als dat nodig is.					
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan door dit plan.					
Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon zal verbeteren door dit plan.					
Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.					
Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van toekomstige beslissingen.					
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp zal krijgen van de deelnemers.					

Toelichting (graag in de ruimte hieronder opschrijven):

UW ROL ALS AANVRAGER

Uw rol van u als aanvrager (Geef aan in hoeverre u het eens bent met elke stelling. U mag maximaal één kruisje per stelling zetten.)	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens
Ik ben tevreden over mijn aandeel tijdens deze Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb de kans gekregen om informatie te geven over kwesties die ik belangrijk vind.					
Ik zou meer invloed op het plan willen hebben.					
Ik zou aanwezig willen zijn tijdens het besloten deel van de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik heb vragen van deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie kunnen beantwoorden.					
Ik vind het moeilijk om geen jargon te gebruiken als ik in gesprek ben met de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.					
Ik vind het moeilijk om informatie te geven aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie zonder te beïnvloeden met mijn advies.					

Toelichting (graag in de ruimte hieronder opschrijven):

SAMENWERKING

Als u de samenwerking met de Eigen Kracht-coördinator een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? (Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

Als u de samenwerking met de regiomanager van de Eigen Kracht Centrale een rapportcijfer zou geven, wat zou dat zijn? (Omcirkel het cijfer dat u wilt geven. U mag maximaal één cijfer omcirkelen.)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Waarom dit cijfer (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

OVERIG

Heeft u nog opmerkingen of suggesties (graag in de ruimte hieronder opschrijven)?

Hartelijk dank voor het invullen!

Dit formulier graag sturen aan:
Saxion / Onderzoek Eigen Kracht Centrale
T.a.v. Kenniscentrum GW&T, kamer F3.30
Antwoordnummer 1326
7500 VB Enschede

Bijlage 6 Vragenlijst Follow up volwassen hoofdpersoon

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Respondentnummer:

!!!! Man/vrouw:

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

2. Datum interview:

3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (vraag aan de respondent!!!)

4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de volwassen hoofdpersoon

Introductietekst

De eerste vragen gaan over uw situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

5a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn situatie:

- verbeterd
- hetzelfde gebleven
- verslechterd
- weet niet
- snapt vraag niet

5b *Instructie: Tast af of de EKC ook ging over eventuele kinderen. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'.*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van mijn (stief)kind(eren):

- verbeterd
- hetzelfde gebleven
- verslechterd
- weet niet
- niet van toepassing (*instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen*)
- snapt vraag niet

5c *Instructie: Tast af of de EKC óók ging over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'.*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het voor mijn (stief)ouder(s):

- beter geworden
- hetzelfde gebleven
- slechter geworden
- weet niet
- niet van toepassing (*instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen*)
- snapt vraag niet

6 Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn contact met de hulpverleners:

- verbeterd
- hetzelfde gebleven
- verslechterd
- weet niet
- snapt vraag niet

7 Als u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie, welk rapportcijfer zou u de conferentie als geheel dan geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- snapt vraag niet

Toelichting:

- snapt vraag niet

8 En welk cijfer zou u het plan nu geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

- snapt vraag niet

Toelichting:

- snapt vraag niet

9 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft veroorzaakt dat:

- snapt vraag niet

10 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft voorkomen dat:

- snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst

De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

11 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt uitgevoerd?

- weet ik niet (*Instructie: ga door met vraag 12 van deel 1 van deze vragenlijst*)
- Het hele plan is uitgevoerd (*Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst*)

- Het plan is helemaal niet uitgevoerd (*Instructie: ga verder met vraag 24 in deel 2 van deze vragenlijst*)
- het plan is gedeeltelijk uitgevoerd, sommige delen wel en andere delen niet (*Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst*)
- snapt vraag niet

12 Hoe komt het dat u niet weet of het plan is uitgevoerd? (*instructie ga door met vraag 25 van deze vragenlijst*)

- snapt vraag niet

13 Hoeveel van de afspraken zijn er volgens u uitgevoerd?

- meer dan de helft
- de helft
- minder dan de helft
- weet ik niet
- anders, namelijk:
- snapt vraag niet

14

Wat vond u de belangrijkste afspraken?					
1	<input type="checkbox"/> snapt vraag niet				
2					
3					
4					
5					
Zijn deze afspraken uitgevoerd? (<i>aankruisen wat van toepassing is</i>)					
Afspraak 1	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet <input type="checkbox"/> snapt vraag niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
<input type="checkbox"/> snapt vraag niet					
Afspraak 2	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet

Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 4	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

15

introductietekst: Ik leg u nu een aantal stellingen voor over het plan. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. (<i>zet per vraag één kruisje</i>):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
15a. Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15b. Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15c. Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie....(zet per vraag één kruisje):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
16a. Is veranderd na de Eigen kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/> (vraag 17 en 18 overslaan)	<input type="checkbox"/> (vraag 17 en 18 overslaan)	<input type="checkbox"/> (vraag 17 en 18 overslaan)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Instructie: vraag 17 en 18 alleen stellen indien het antwoord bij vraag 16a, "mee eens" of "helemaal mee eens" is.

17 Waarom is het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

 snapt vraag niet

18 Leg eens uit: wat is er aan het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

 snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van u weten wat het uitvoeren van het plan teweeg heeft gebracht.

Vervolg introductietekst Ik leg u nu een aantal stellingen voor. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. U mag er eentje uitkiezen:	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
Bijvoorbeeld: als ik u vraag of u voetballen leuk vindt. Bent u het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens? Dan lees ik u nu de stellingen voor. Wilt u net als bij de stelling over voetballen aangeven in hoeverre u het ermee eens bent?						
Door het plan....						
19a. Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19b. Vraag ik sneller hulp van familie en bekenden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19c. Heb ik meer vertrouwen in mezelf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19d. Gaat het beter met mij.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19e. Geef ik sneller hulp aan familie en bekenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19f. Ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19g. Heb ik beter contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19h. Heb ik meer contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19i. Is de situatie verbeterd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19j. Kan ik beter met de situatie overweg.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Introductietekst

De volgende vragen gaan over E-kracht.

20 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie besloten om met E-Kracht te werken?

Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.

- Ja (ga door met vraag 21) Nee (ga door met vraag 22)
 Ik ken het niet (ga door met vraag 22)
 snapt vraag niet

21a Maakt u ook gebruik van E-Kracht?

- snapt vraag niet
 Ja (ga door met vraag 21b, sla 21c over.)
 Niet meer (ga door met vraag 21b en 21c.)
 Nee (sla vraag 21b over, ga door met vraag 21c)

21b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het?

- snapt vraag niet

21c Waarom gebruikt u het niet?

- snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nog twee vragen voor u.

22 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

- snapt vraag niet

23 Heeft u vragen?

- snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(In te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor volwassen hoofpersonen waarbij het plan helemaal niet is uitgevoerd of dit niet weet.

Instructie: Vraag 1 tm 4 nogmaals te beantwoorden door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in. Ga vervolgens verder met vraag 24.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

!!!! Respondentnummer:

!!!! Man/vrouw:

2. Datum interview:
3. Plaats Eigen Kracht-conferentie:
4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de volwassen hoofdpersoon.

24 Het plan is niet uitgevoerd. Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?

snapt vraag niet

25 Wat heeft de Eigen Kracht-conferentie voor u betekend?

snapt vraag niet

26a Is er nog iets veranderd in uw situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie?

- ja
 nee
 snapt vraag niet

26b Zo ja, wat dan?:

snapt vraag niet

Introductietekst

De volgende vragen gaan over E-kracht.

- 27 Is er tijdens de Eigen Kracht-conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.
- Ja (ga door met vraag 28) Nee (ga door met vraag 29)
- Ik ken het niet (ga door met vraag 29)
- snapt vraag niet
- 28 Maakt u ook gebruik van E-Kracht?
- snapt vraag niet
- Ja (ga door met vraag 28b, sla 28c over.)
- Niet meer (ga door met vraag 28b en 28c.)
- Nee (sla vraag 28b over, ga door met vraag 28c)
- 28b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het? (ga door met vraag 29)
- snapt vraag niet
- 28c Waarom gebruikt u het niet?
- snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nog twee vragen voor u.

- 29 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?
- snapt vraag niet
- 30 Heeft u vragen?
- snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de hoofdpersoon ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de hoofdpersoon de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Bijlage 7 Follow up vragenlijst minderjarige hoofdpersoon

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

!!!! Respondentnummer:

!!!! Man/vrouw:

2. Datum interview:

3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (vragen aan de respondent!!!!)

4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de minderjarige hoofdpersoon:

Introductietekst

De eerste vragen gaan over hoe het nu gaat sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe je nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

5a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het:

- beter geworden
- hetzelfde gebleven
- slechter geworden
- weet niet
- snapt vraag niet

5b *Instructie: Tast af of de EKC óók ging over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'.*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het voor mijn (stief)ouder(s) (pappa/stiefvader en mamma/stiefmoeder voor 10>):

- beter geworden
- hetzelfde gebleven
- slechter geworden
- weet niet
- het ging niet over de ouder van het kind (niet van toepassing)
- snapt vraag niet

6 Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn contact met de hulpverleners:

- beter geworden
- hetzelfde gebleven
- slechter geworden
- weet niet
- snapt vraag niet

- 7 Het is alweer een tijdje geleden dat je de Eigen Kracht-conferentie hebt meegemaakt. Welk cijfer zou je de conferentie nu geven? Je mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. Je mag alleen hele cijfers geven.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

snapt vraag niet

Toelichting:

snapt vraag niet

- 8 En welk cijfer zou u het plan nu geven? Je mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. Je mag alleen hele cijfers geven.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

snapt vraag niet

Kun je uitleggen waarom je dit cijfer hebt gegeven?:

snapt vraag niet

- 9 Wat is er gebeurd na de Eigen Kracht-conferentie? Is er nog iets veranderd? Zo ja wat?:

snapt vraag niet

HET PLAN**Introductietekst**

De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

- 10 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt uitgevoerd?
- weet ik niet (*Instructie: ga door met vraag 11 van deel 1 van deze vragenlijst*)
- ja, het hele plan is uitgevoerd (*Instructie: ga door met vraag 12 van de vragenlijst*)
- nee, helemaal niet (*Instructie: ga verder met gedeelte 2 van deze vragenlijst*)
- een beetje, sommige delen wel en andere delen niet (*Instructie: ga door met vraag 12 van de vragenlijst*)
- snapt vraag niet
- 11 Hoe komt het dat je niet weet of het plan is uitgevoerd? (*Instructie: ga door met vraag 21 in deel 2 van deze vragenlijst*)
- snapt vraag niet
- 12 Hoeveel van de afspraken zijn er uitgevoerd?
- meer dan de helft
- de helft
- minder dan de helft
- weet ik niet
- anders, namelijk:
- snapt vraag niet

13

Wat vond jij de belangrijkste afspraken?	
1	<input type="checkbox"/> snapt vraag niet
2	
3	
4	
5	

Zijn deze afspraken uitgevoerd? (*aankruisen wat van toepassing is*)

Afspraak	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet <input type="checkbox"/> snapt vraag niet
1					
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
<input type="checkbox"/> snapt vraag niet					

Afspraak 2	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 4	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

Introductietekst: Ik ga je nu een aantal zinnen opnoemen over het plan. Wil je mij vertellen of je het er mee eens bent? Je mag kiezen tussen helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal (dat is in het midden), mee eens, en helemaal mee eens. Je mag er bij elke zin eentje kiezen. <i>(zet per vraag één kruisje):</i>	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
Bijvoorbeeld: als ik je vraag of je voetballen leuk vindt. Wat is dan je antwoord? Ben je het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens? .. Snap je het? Geef anders een ander voorbeeld: ik vind zingen leuk. Dan begin ik nu aan de andere zinnen. Wil je net als bij dat voetballen aangeven in hoeverre je het ermee eens bent? Als je een zin niet goed snapt, wil je het dan zeggen? Dat is helemaal niet erg. Dan begin ik nu, oke?						
14a. Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14b. Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie...(zet per vraag één kruisje):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
15a. Is veranderd na de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Introductietekst

Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van je weten hoe het is nu (een deel van) het plan is uitgevoerd.

16

Vervolg introductietekst Ik noem nu een aantal zinnen. Wil jij aangeven in hoeverre je het eens bent met elke zin? Je kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. Je mag een antwoord uitkiezen: (<i>zet per vraag één kruisje</i>):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Helemaal mee eens
Bijvoorbeeld: als ik je vraag of je voetballen leuk vindt. Ben je het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens?						
Dan noem ik nu de zinnen op. Wil je net als bij de zin over voetballen aangeven in hoeverre je het ermee eens bent?						
Door het plan....						
16b. Gaat het beter.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16c. Vraag ik sneller om hulp vragen aan familie en bekenden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16d. Heb ik meer vertrouwen in mezelf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16e. Gaat het beter met mij.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16f. Weet ik wat ik moet doen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Introductietekst

De volgende vragen gaan over E-kracht.

17 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie afgesproken om nog iets te doen met E-Kracht? *Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een website waarmee de mensen die aan de Eigen Kracht-conferentie hebben meegedaan met elkaar kunnen praten.*

- Ja (ga door met vraag 18) Nee (ga door met vraag 19)
 Ik ken het niet (ga door met vraag 19)
 snapt vraag niet

18a Heb je ook wat met E-Kracht gedaan?

- snapt vraag niet
 Ja (ga door met vraag 18b, sla vraag 18c over)
 Niet meer (ga door met vraag 18b en vraag 18c)
 Nee (sla vraag 18b over, ga door met vraag 18c)

18b Waarom wel? Wat doe je er dan mee?

- snapt vraag niet

18c Waarom niet?

- snapt vraag niet

19 Is er iets dat je wilt vertellen? Iets waarvan je denkt dat het wel goed is voor Eigen Kracht om te weten?

Heel erg bedankt!

In te vullen door de interviewer

Instructie: vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de hoofdpersoon ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de hoofdpersoon de vragen niet goed begrijpt, etc.

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor minderjarige hoofpersonen waarbij het plan helemaal niet is uitgevoerd of niet weten of het is uitgevoerd.

NB.: Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Nummer van de EK-conferentie:

Datum interview:

Plaats Eigen Kracht-conferentie:

Datum Eigen Kracht-conferentie:

20 Hoe komt het dat het plan niet is uitgevoerd?

snapt vraag niet

21 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie afgesproken om iets te doen met E-Kracht?

Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een website waarmee de mensen die aan de Eigen Kracht-conferentie hebben meegedaan met elkaar kunnen praten.

Ja (ga door met vraag 22) Nee (ga door met vraag 23)

Ik ken het niet (ga door met vraag 23)

snapt vraag niet

22a Heb je ook wat met E-Kracht gedaan?

snapt vraag niet

Ja (ga door met vraag 22b, sla vraag 22c over)

Niet meer (ga door met vraag 22b en vraag 22c)

Nee (sla vraag 22b over, ga door met vraag 22c)

22b Waarom wel? Wat doe/deed je er dan mee?

snapt vraag niet

22c Waarom niet (meer)?

snapt vraag niet

23 Is er iets dat je wilt vertellen? Iets waarvan je denkt dat het wel goed is voor Eigen Kracht om te weten?

snapt vraag niet

Heel erg bedankt!

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de minderjarige hoofdpersoon ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de minderjarige hoofdpersoon de vragen niet goed begrijpt, etc.

Bijzonderheden interview:

snapt vraag niet

Bijlage 8 Follow up vragenlijst sleutelfiguur

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

!!!! Respondentnummer:

!!!! Man/vrouw:

2. Datum interview:

3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (aan respondent vragen!!!!)

4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de sleutelfiguur

5 Even voor mijn beeld, bent u een...?

- een familielid, namelijk
 een bekende, namelijk
 een andere betrokkene, namelijk
 snapt vraag niet

Introductietekst

De eerste vragen gaan over de situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

6a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de hoofdpersoon/hoofdpersonen (de persoon/personen/gezin waarvoor de conferentie is aangevraagd):

- verbeterd
 hetzelfde gebleven
 verslechterd
 weet niet
 snapt vraag niet

6b *Instructie: Tast af of de EKC óók ging over de (stief)kinderen van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen':*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de kind(eren) van de hoofdpersoon:

- verbeterd
 hetzelfde gebleven
 verslechterd
 weet niet
 niet van toepassing
 snapt vraag niet

6c *Instructie: Tast af of de EKC óók ging over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen':*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de ouder(s):

- verbeterd
- hetzelfde gebleven
- verslechterd
- weet niet
- niet van toepassing
- snapt vraag niet

- 7 Als u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie, welk rapportcijfer zou u de conferentie als geheel dan geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
 snapt vraag niet

Toelichting:

- snapt vraag niet

- 8 En welk cijfer zou u het plan nu geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen hele cijfers geven.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
 snapt vraag niet

Toelichting:

- snapt vraag niet

- 9 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft veroorzaakt dat:

- snapt vraag niet

- 10 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft voorkomen dat:

- snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst

De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

- 11 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie gemaakt uitgevoerd?
- weet ik niet (*Instructie: ga door met vraag 12 van deel 1 van deze vragenlijst*)
- Het hele plan is uitgevoerd (*Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst*)
- Het plan is helemaal niet uitgevoerd (*Instructie: ga verder met vraag 24 in deel 2 van deze vragenlijst*)
- het plan is gedeeltelijk uitgevoerd, sommige delen wel en andere delen niet (*Instructie: ga door met vraag 13 van deze vragenlijst*)
- snapt vraag niet
- 12 Hoe komt het dat u niet weet of het plan is uitgevoerd? (*instructie ga door met vraag 25 van deze vragenlijst*)
- snapt vraag niet
- 13 Hoeveel van de afspraken zijn er volgens u uitgevoerd?
- meer dan de helft
- de helft
- minder dan de helft
- weet ik niet
- anders, namelijk:
- snapt vraag niet

14

Wat waren volgens u de belangrijkste afspraken?					
1	<input type="checkbox"/> snapt vraag niet				
2					
3					
4					
5					
Zijn deze afspraken uitgevoerd? (<i>aankruisen wat van toepassing is</i>)					
Afspraak	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
1					<input type="checkbox"/> snapt vraag niet

Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
<input type="checkbox"/> snapt vraag niet					
Afspraak 2	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 3	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 4	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

introductietekst: Ik leg u nu een aantal stellingen voor over het plan. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. (zet per vraag één kruisje):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
15a. Andere mensen hebben zich aan de afspraken in het plan gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15b. Ik heb me aan de afspraken in het plan gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15c. Ik vond het makkelijk om me aan het plan te houden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie....(zet per vraag één kruisje):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
16a. Is veranderd na de Eigen kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instructie: vraag 17 en 18 alleen stellen indien het antwoord bij vraag 16a, "mee eens" of "helemaal mee eens" is.

17 Waarom is het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

snapt vraag niet

18 Leg eens uit: wat is er aan het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van u weten wat het uitvoeren van het plan teweeg heeft gebracht.

19

Vervolg introductietekst Ik leg u nu een aantal stellingen voor. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. U mag er eentje uitkiezen:	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	n.v.t
Bijvoorbeeld: als ik u vraag of u voetballen leuk vindt. Bent u het hier dan helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens of helemaal mee eens?						
Dan lees ik u nu de stellingen voor. Wilt u net als bij de stelling over voetballen aangeven in hoeverre u het ermee eens bent?						
Door het plan....						
19a. Heb ik meer vertrouwen in de toekomst.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19b. Kan ik beter met de situatie overweg.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19c. Is de situatie verbeterd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19d. Vraag ik sneller om hulp aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19e. Geef ik sneller hulp aan de deelnemers van de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19f. Ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19g. Heb ik beter contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19h. Heb ik meer contact met de deelnemers aan de Eigen Kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19i. Heb ik meer vertrouwen in mezelf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19j. Gaat het denk ik beter met mij.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Introductietekst

De volgende vragen gaan over E-kracht.

- 20 Is er tijdens de Eigen Kracht Conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.

- Ja (ga door met vraag 21) Nee (ga door met vraag 22)
 Ik ken het niet (ga door met vraag 22)
 snapt vraag niet

- 21a Maakt u ook gebruik van E-Kracht?

- snapt vraag niet
 Ja (ga door met vraag 21b, sla 21c over.)
 Niet meer (ga door met vraag 21b en 21c.)
 Nee (sla vraag 21b over, ga door met vraag 21c)

- 21b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het?

- snapt vraag niet

- 21c Waarom gebruikt u het niet?

- snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nog twee vragen voor u.

- 22 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

- snapt vraag niet

- 23 Heeft u nog vragen?

- snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(In te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie

Telefonische interviews

Deel 2: bestemd voor sleutelfiguren waarbij het plan helemaal niet is uitgevoerd of hiervan niet op de hoogte is van de uitvoering van het plan.

Instructie: Vraag 1 tm 4 nogmaals te beantwoorden door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

2. Datum interview:
 3. Plaats Eigen Kracht-conferentie:
 4. Datum Eigen Kracht-conferentie:
-

24 Het plan is niet uitgevoerd. Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?

snapt vraag niet

25 Wat heeft de Eigen Kracht-conferentie voor u betekend?

snapt vraag niet

26a Is er nog iets veranderd in uw situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie?

- ja
 nee
 snapt vraag niet

26b Zo ja, wat dan?:

snapt vraag niet

Introductietekst

De volgende vragen gaan over E-kracht.

- 27 Is er tijdens de Eigen Kracht-conferentie besloten om met E-Kracht te werken?
Instructie: indien de respondent niet weet wat E-kracht, geef dan uitleg: E-kracht is een besloten website waarmee de deelnemers van een Eigen Kracht-conferentie met elkaar contact kunnen onderhouden voorafgaand aan de conferentie en daarna.
- Ja (ga door met vraag 28) Nee (ga door met vraag 29)
- Ik ken het niet (ga door met vraag 29)
- snapt vraag niet
- 28a Maakt u ook gebruik van E-Kracht?
- snapt vraag niet
- Ja (ga door met vraag 28b, sla 28c over.)
- Niet meer (ga door met vraag 28b en 28c.)
- Nee (sla vraag 28b over, ga door met vraag 28c)
- 28b Wat is de reden / waarvoor gebruikt u het?
- snapt vraag niet
- 28c Waarom gebruikt u het niet?
- snapt vraag niet

Introductietekst

Ik heb nog twee vragen voor u.

- 29 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?
- snapt vraag niet
- 30 Heeft u nog vragen?
- snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de sleutelfiguur ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de sleutelfiguur de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Bijlage 9 Follow up vragenlijst professionele aanmelder

Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Respondentnummer:

!!!! Man/vrouw:

1. !!!! Nummer van de EK-conferentie:

2. Datum interview:

3. Plaats Eigen Kracht-conferentie: (vraag aan de respondent!!!)

4. Datum Eigen Kracht-conferentie:

Te beantwoorden door de professionele aanmelder

Introductietekst

Voordat we echt inhoudelijk gaan beginnen, zou ik graag eerst willen weten waar u werkt.

5 Werkt u bij?

- Bureau Jeugdzorg
- MEE
- een zorgaanbieder Jeugdzorg
- een school
- Centrum voor Jeugd en Gezin
- een gemeente
- een woningcorporatie
- Maatschappelijke Dienstverlening (AMW)

Anders, namelijk: *(Indien anders, zowel naam en type organisatie invullen)*

- (naam organisatie invullen)
- (type organisatie invullen)
- Snapt vraag niet

Introductietekst

De eerste vragen gaan over de situatie sinds de Eigen Kracht-conferentie en hoe u als professionele aanmelder nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie en het plan.

6a Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de hoofdpersoon/hoofdpersonen:

- verbeterd
 hetzelfde gebleven
 verslechterd
 weet niet
 snapt vraag niet

6b *Instructie: Tast af of de EKC ook ging over eventuele kinderen. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen.*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is de situatie van de (stief)kind(eren):

- verbeterd
 hetzelfde gebleven
 verslechterd
 weet niet
 niet van toepassing (*instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen*)
 snapt vraag niet

6c *Instructie: Tast af of de EKC óók ging over de ouder(s) van de hoofdpersoon. Zo nee, dan 'niet van toepassing aankruisen'.*

Sinds de Eigen Kracht-conferentie is het voor de (stief)ouder(s):

- beter geworden
 hetzelfde gebleven
 slechter geworden
 weet niet
 niet van toepassing (*instructie: niet al optie aan de respondent voorleggen*)
 snapt vraag niet

7 Sinds de Eigen Kracht-conferentie is mijn contact met de hoofdpersoon/hoofdpersonen:

- verbeterd
 hetzelfde gebleven
 verslechterd
 weet niet
 snapt vraag niet

8 Als u nu terugkijkt op de Eigen Kracht-conferentie, welk rapportcijfer zou u de conferentie als geheel dan geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen een rond cijfer geven.

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

snapt vraag niet

Toelichting:

snapt vraag niet

- 9 En welk cijfer zou u het plan nu geven? U mag een cijfer geven van 1 tm 10. 1 is heel laag, 10 is heel hoog. U mag alleen een rond cijfer geven.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

snapt vraag niet

Toelichting:

snapt vraag niet

- 10 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft veroorzaakt dat:

snapt vraag niet

- 11 Wilt u de volgende zin afmaken? De Eigen Kracht-conferentie heeft voorkomen dat:

snapt vraag niet

HET PLAN

Introductietekst

De volgende vragen gaan over de uitvoering van het plan.

- 12 Is het plan dat in de Eigen Kracht-conferentie is gemaakt uitgevoerd?
- weet ik niet (ga door met vraag 13 in deel 1 van deze vragenlijst)
- ja, geheel
- nee, geheel niet (ga door met vraag 22 in deel 2 van deze vragenlijst)
- ten dele
- snapt vraag niet
- 13 Hoe komt het dat u niet weet of het plan is uitgevoerd?
- snapt vraag niet
- 14 Hoeveel van de afspraken zijn er volgens u uitgevoerd?
- meer dan de helft
- de helft
- minder dan de helft
- weet ik niet
- anders, namelijk:
- snapt vraag niet

15

Wat waren volgens u de belangrijkste afspraken?	
1	<input type="checkbox"/> snapt vraag niet
2	
3	
4	
5	

Zijn deze afspraken uitgevoerd? (aankruisen wat van toepassing is)					
Afspraak	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
1			Gedeeltelijk		<input type="checkbox"/> Snapt vraag niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
<input type="checkbox"/> snapt vraag niet					
Afspraak	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
2			Gedeeltelijk		
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
3			Gedeeltelijk		
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

Afspraak 4	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					
Afspraak 5	<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee	<input type="checkbox"/> Gedeeltelijk	<input type="checkbox"/> N.v.t.	<input type="checkbox"/> Weet niet
Indien nee of gedeeltelijk: hoe komt het dat de afspraak niet of gedeeltelijk is uitgevoerd?					

Introductietekst

Ik heb nu een goed beeld over de uitvoering van het plan. Ik wil nu graag van u weten wat het uitvoeren van het plan teweeg heeft gebracht.

16

Vervolg introductietekst: Ik leg u nu een aantal stellingen voor over het plan. Wilt u aangeven in hoeverre u het eens bent met elke stelling? U kunt kiezen uit: helemaal mee oneens, mee oneens, neutraal, mee eens en helemaal mee eens. (zet per vraag één kruisje):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
16a. Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16b. Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16c. Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16d. Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16e. Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16f. Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16g. Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

17

Het plan dat is gemaakt tijdens de Eigen Kracht-conferentie....(zet per vraag één kruisje):	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Snapt vraag niet
17a. Is veranderd na de Eigen kracht-conferentie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17b. Wordt nog steeds gebruikt. (ook als het veranderd is)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instructie: vraag 18 en 19 alleen stellen indien het antwoord bij vraag 17a, "mee eens" of "helemaal mee eens" is.

18 Waarom is het plan veranderd na de Eigen Kracht-conferentie?

snapt vraag niet

19 Leg eens uit. Wat is er aan het plan veranderd na de Eigen Kracht Conferentie?

snapt vraag niet

20 Heeft u opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

snapt vraag niet

21 Heeft u nog vragen?

snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: in te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Follow-up van de Eigen Kracht-conferentie**Telefonische interviews**

Deel 2: bestemd voor de professionele aanmelder waarbij het plan niet is uitgevoerd of waarbij men niet op de hoogte is van de uitvoering van het plan.

NB.: Vul in verband met de privacy geen namen van personen in.

!!!! Nummer van de EK-conferentie:

Datum interview:

Plaats Eigen Kracht-conferentie:

Datum Eigen Kracht-conferentie:

22 Het plan is niet uitgevoerd. Wat is de reden dat het plan niet is uitgevoerd?

snapt vraag niet

23 Heeft u nog opmerkingen die voor Eigen Kracht van belang kunnen zijn?

snapt vraag niet

Hartelijk dank!

(Instructie: In te vullen door de interviewer. Vul in indien er bijzonderheden waren, bijv. als de respondent ongeïnteresseerd over komt of als je de indruk hebt dat de respondent de vragen niet goed begrijpt, etc.)

Bijzonderheden interview:

Bijlage 10 Principale componentenanalyses met factorladingen en Cronbach Alpha's

Tevredenheid

Component Matrix^a

Dimensie: ervaringen met EK-c	Cronbach's Alpha
	.90
Ik heb kunnen vragen wat ik wilde.-02-	,815
Ik heb kunnen zeggen wat ik wilde.-02-	,800
Ik heb mijn zorgen kunnen uiten.-03-	,788
Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de EKC.-01-	,760
Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat.-04-	,753
Ik voelde op mijn gemak tijdens de gehele EKC.-08-	,734
Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing.-05-	,730
Ik voelde me op mijn gemak tijdens het besloten gedeelte van de EKC.-07-	,702
Ik heb gedaan wat ik kon tijdens de EKC.-09-	,696
Ik ben tevreden over de bijdrage van alle deelnemers.-011-	,652

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: empowerment	Cronbach's Alpha
	.92
Door het plan: krijg ik meer contact met de deelnemers aan de EKC.-08-	,846
Door het plan: gaat het denk ik beter met mij.-10-	,815
Door het plan: zal ik sneller om hulp vragen aan de deelnemers van de EKC.-04-	,788
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in de toekomst.-01-	,780
Door het plan: ben ik beter in staat om de juiste beslissingen te nemen.-06-	,760
Door het plan: zal ik denk ik beter met de situatie overweg kunnen.-02-	,755
Door het plan: zal ik sneller hulp geven aan de deelnemers van de EKC.-05-	,750
Door het plan: zal de situatie verbeteren.-03-	,747
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen.-09-	,726
Door het plan: krijg ik beter contact met de deelnemers aan de EKC.-07-	,675

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: ervaringen minderjarige deelnemers met EK-c	Cronbach's Alpha
	.67
Door het plan weet ik wat ik moet doen.	,805
Mijn familie en bekende luisterden naar mij.	,716
Door het plan gaat het beter.	,711
Ik heb samen met familie en bekenden een oplossing bedacht.	,644

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: kwaliteit afspraken	Cronbach's Alpha
De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik goed.-01-	,808
De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: helpen in het nemen van toekomstige beslissingen.-06-	,802
De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: geven een reële kans op verbetering van de situatie.-05-	,795
V056# Afspraken vallen mij tegen (gehercodeerd)	,660
V055# Afspraken vind ik niet uitvoerbaar (gehercodeerd)	,619

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: kwaliteit van de afspraken	Cronbach's Alpha
Ik ben het eens met het plan.-04-	,873
Ik begrijp het plan.-03-	,853
Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt.-05-	,816
Ik ga me aan de afspraken in het plan houden.-01-	,793
Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden.-02-	,766

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: kwaliteit coordinator	Cronbach's Alpha
De Eigen Kracht-coördinator legde goed uit wat de bedoeling was.-03-	,879
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf duidelijk.-05-	,866
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf belangrijk.-04-	,839
De Eigen Kracht-coördinator was neutraal.-01-	,723
Ik vind het belangrijk dat de Eigen Kracht-coördinator onafhankelijk is.-02-	,665

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: kwaliteit professional	Cronbach's Alpha
Ik vond de informatie die de aanvrager/hulpverlener gaf duidelijk.-06-	,874
Ik vond de informatie die de aanvrager/hulpverlener gaf belangrijk.-05-	,862
De aanvrager/hulpverlener heeft informatie gegeven over mogelijke oplossingen.-04-	,830
De aanvrager/hulpverlener vertelde welke zorgen er zijn.-02-	,784
De aanvrager/hulpverlener gaf goed aan wat de gevolgen zijn als er geen plan gemaakt wordt.-03-	,769
De aanvrager/hulpverlener vertelde wat er goed gaat.-01-	,747

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie 1: kwaliteit eigen inbreng professionele aanmelder Dimensie 2: Kwaliteit attitude passend bij EK-c	Cronbach's Alpha		
	.67	.46	
Uw rol als aanvrager: Ik ben tevreden over mijn aandeel tijdens deze EKC.-01-	,761		
Uw rol als aanvrager: Ik heb de kans gekregen om informatie te geven over kwesties die ik belangrijk vind.-02-	,758		
Uw rol als aanvrager: Ik heb vragen van deelnemers aan de EKC kunnen beantwoorden.-05-	,671		
Uw rol als aanvrager: Ik zou meer invloed op het plan willen hebben.-03- (gehercodeerd)	-,576		
Uw rol als aanvrager: Ik vind het moeilijk om informatie te geven aan de deelnemers van de EKC zonder te beïnvloeden met mijn advies. -07-			,591
Uw rol als aanvrager: Ik vind het moeilijk om geen jargon te gebruiken als ik in gesprek ben met de deelnemers van de EKC.-06-			,582
Uw rol als aanvrager: Ik zou aanwezig willen zijn tijdens het besloten deel van de EKC.-04-			,506

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 2 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie 1: Mening van professional over empowermentuitkomsten Dimensie 2: mening van professional over uitvoering van plan	Cronbach's Alpha		
	.89	.52	
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon zal verbeteren door dit plan.-04-	,882		
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon.-05-	,846		
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van toekomstige beslissingen.-06-	,833		
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan door dit plan. -03-	,770		
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp zal krijgen van de deelnemers.-07-	,762		
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan.-01-			,747
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik weet met welke personen uit het netwerk ik contact kan opnemen als dat nodig is.-02-			,715

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 2 components extracted.

Follow up

Component Matrix^a

Dimensie Empowerment (follow up) V037 t/m V046	Cronbach's Alpha	
	.87	
Door het plan: gaat het beter met mij. -04-		,800
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in de toekomst. -01-		,709
Door het plan: kan ik beter met de situatie overweg. -10-		,707
Door het plan: ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen. -06-		,697
Door het plan: is de situatie verbeterd. -09-		,694
Door het plan: krijg ik sneller hulp van familie en bekenden. -02-		,632
Door het plan: heb ik beter contact met de deelnemers aan de EKC. -07-		,614
Door het plan: geef ik sneller hulp aan familie en bekenden. -05-		,596
Door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf. -03-		,596
Door het plan: heb ik meer contact met de deelnemers aan de EKC. -08-		,591

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.

Component Matrix^a

Dimensie: mening van professional over empowerment voor client (V069 t/m V073)	Cronbach's Alpha	
	.84	.40
Dimensie: mening professional over samenwerking met client (V067 + V068)		
Uitvoering van het plan: Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd. -04-	,845	
Uitvoering van het plan: Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon. -06-	,827	
Uitvoering van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan. -03-	,813	
Uitvoering van het plan: Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen. -07-	,707	
Uitvoering van het plan: ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers. -08-	,664	
Uitvoering van het plan: Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was. -02-		,752
Uitvoering van het plan: Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan. -01-		,721

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 2 components extracted.

Bijlage 11 Overzicht gemeenten, gesorteerd per provincie

Gemeente	Provincie	Aantal	
		Aantal kinderen	volwassenen
Borger-Odoorn	Drenthe	1	0
Emmen	Drenthe	2	1
Hoogeveen	Drenthe	3	1
Meppel	Drenthe	0	1
Noordenveld	Drenthe	3	1
Tynaarlo	Drenthe	1	1
Almere	Flevoland	38	25
Dronten	Flevoland	9	5
Lelystad	Flevoland	17	7
Noordoostpolder	Flevoland	7	4
Urk	Flevoland	7	1
Zeewolde	Flevoland	5	2
Achtkarspelen	Friesland	1	2
Dantumadiel	Friesland	1	1
Dongeradeel	Friesland	0	1
Ferwerderadeel	Friesland	4	2
Franekeradeel	Friesland	1	3
Gaasterland-Sloten	Friesland	2	0
Heerenveen	Friesland	1	2
Kollumerland en Nieuw Kruisland	Friesland	0	2
Leeuwarden	Friesland	7	1
Lemsterland	Friesland	3	2
Menaldumadeel	Friesland	5	2
Ooststellingwerf	Friesland	3	2
Opsterland	Friesland	0	1
Skarsterlan	Friesland	4	3
Smallingerland	Friesland	3	1
Sudwest Fryslan	Friesland	1	0
Tytjerkstradiel	Friesland	3	2
Aalten	Gelderland	0	2
Apeldoorn	Gelderland	16	7
Arnhem	Gelderland	4	4
Barneveld	Gelderland	3	0

Saxion

Succesvol op eigen kracht

Berkelland	Gelderland	4	0
Bronckhorst	Gelderland	1	0
Brummen	Gelderland	3	0
Culemborg	Gelderland	6	7
Doetinchem	Gelderland	1	0
Druten	Gelderland	0	1
Duiven	Gelderland	7	1
Ede	Gelderland	7	6
Elburg	Gelderland	6	2
Ermelo	Gelderland	1	1
Geldermalsen	Gelderland	2	11
Harderwijk	Gelderland	2	5
Hattem	Gelderland	1	2
Lingewaard	Gelderland	1	0
Lochem	Gelderland	2	1
Maasdriel	Gelderland	3	2
Neder-Betuwe	Gelderland	0	2
Nijkerk	Gelderland	2	4
Nijmegen	Gelderland	4	2
Nunspeet	Gelderland	0	2
Oldebroek	Gelderland	4	0
Oost Gelre	Gelderland	2	0
Oude IJsselstreek	Gelderland	0	1
Overbetuwe	Gelderland	4	4
Putten	Gelderland	4	0
Renkum	Gelderland	1	1
Rheden	Gelderland	2	0
Tiel	Gelderland	1	0
Voorst	Gelderland	2	3
Wageningen	Gelderland	0	3
Westervoort	Gelderland	1	0
Wijchen	Gelderland	2	2
Winterswijk	Gelderland	0	1
Zutphen	Gelderland	15	7
Appingedam	Groningen	0	1
Eemsmond	Groningen	0	3

Saxion

Succesvol op eigen kracht

Groningen	Groningen	24	28
Hoogezand-Sappemeer	Groningen	6	9
Loppersum	Groningen	0	2
Marum	Groningen	2	2
Menterwolde	Groningen	1	0
Oldambt	Groningen	2	1
Pekela	Groningen	0	1
Stadskanaal	Groningen	1	1
Ten Boer	Groningen	1	0
Vlagtwedde	Groningen	4	2
Winsum	Groningen	4	0
Zuidhorn	Groningen	3	0
Gennep	Limburg	1	2
Roermond	Limburg	1	3
Aalburg	Noord Brabant	2	
Breda	Noord Brabant	0	1
Dongen	Noord Brabant	5	1
Eindhoven	Noord Brabant	14	15
Gilze en Rijen	Noord Brabant	2	4
Goirle	Noord Brabant	3	2
Helmond	Noord Brabant	6	3
Moerdijk	Noord Brabant	2	0
Oisterwijk	Noord Brabant	1	0
Oss	Noord Brabant	8	7
Roosendaal	Noord Brabant	1	0
's Hertogenbosch	Noord Brabant	4	2
Tilburg	Noord Brabant	18	12
Uden	Noord Brabant	3	3
Waalwijk	Noord Brabant	1	1
Woensdrecht	Noord Brabant	3	0
Aalsmeer	Noord Holland	9	1
Alkmaar	Noord Holland	19	17
Amstelveen	Noord Holland	16	6
Amsterdam	Noord Holland	788	427
Beemster	Noord Holland	2	0
Bergen NH	Noord Holland	2	0

Saxion

Succesvol op eigen kracht

Beverwijk	Noord Holland	3	2
Blaricum	Noord Holland	1	2
Bloemendaal	Noord Holland	2	0
Castricum	Noord Holland	2	1
Den Helder	Noord Holland	20	8
Diemen	Noord Holland	15	7
Edam-Volendam	Noord Holland	10	7
Haarlem	Noord Holland	22	20
Haarlemmermeer	Noord Holland	58	20
Harenkarspel	Noord Holland	4	4
Heerhugowaard	Noord Holland	14	4
Heiloo	Noord Holland	0	1
Hilversum	Noord Holland	10	10
Hollands Kroon	Noord Holland	10	6
Hoorn	Noord Holland	5	1
Koggenland	Noord Holland	6	0
Landsmeer	Noord Holland	4	0
Langedijk	Noord Holland	5	2
Ouder-Amstel	Noord Holland	3	3
Purmerend	Noord Holland	45	25
Stedebroec	Noord Holland	1	0
Uithoorn	Noord Holland	16	8
Velsen	Noord Holland	3	0
Waterland	Noord Holland	8	1
Weesp	Noord Holland	1	2
Wormerland	Noord Holland	6	7
Zaanstad	Noord Holland	86	38
Zandvoort	Noord Holland	2	0
Zeevang	Noord Holland	2	1
Almelo	Overijssel	75	28
Borne	Overijssel	5	6
Dalfsen	Overijssel	12	13
Deventer	Overijssel	34	9
Dinkelland	Overijssel	7	2
Enschede	Overijssel	125	67
Haaksbergen	Overijssel	15	5

Hardenberg	Overijssel	26	20
Hellendoorn	Overijssel	22	18
Hengelo	Overijssel	68	27
Hof van Twente	Overijssel	10	8
Kampen	Overijssel	32	15
Losser	Overijssel	10	6
Oldenzaal	Overijssel	26	10
Olst-Wijhe	Overijssel	1	0
Ommen	Overijssel	2	2
Raalte	Overijssel	11	6
Rijssen-Holten	Overijssel	16	7
Staphorst	Overijssel	2	2
Steenwijkerland	Overijssel	29	21
Tubbergen	Overijssel	4	4
Twenterand	Overijssel	14	8
Wierden	Overijssel	5	3
Zwartewaterland	Overijssel	6	4
Zwolle	Overijssel	59	44
Amersfoort	Utrecht	4	0
Baarn	Utrecht	0	1
De Bilt	Utrecht	1	1
De Ronde Venen	Utrecht	1	0
Houten	Utrecht	1	1
Huizen	Utrecht	7	3
Montfoort	Utrecht	0	1
Nieuwegein	Utrecht	0	2
Soest	Utrecht	1	1
Stichtse Vecht	Utrecht	1	4
Utrecht	Utrecht	12	7
Veenendaal	Utrecht	1	0
Woerden	Utrecht	7	3
Zeist	Utrecht	6	2
Middelburg	Zeeland	1	0
Terneuzen	Zeeland	3	0
Alphen aan den Rijn	Zuid Holland	8	6
Barendrecht	Zuid Holland	1	2

Saxion

Succesvol op eigen kracht

Capelle aan den IJssel	Zuid Holland	8	1
Delft	Zuid Holland	5	7
Den Haag	Zuid Holland	13	11
Dordrecht	Zuid Holland	2	1
Hillegom	Zuid Holland	2	3
Katwijk	Zuid Holland	5	5
Krimpen aan de IJssel	Zuid Holland	4	1
Lansingerland	Zuid Holland	0	1
Leiden	Zuid Holland	6	10
Leidschendam-Voorburg	Zuid Holland	1	0
Nieuwkoop	Zuid Holland	5	3
Noordwijkerhout	Zuid Holland	3	2
Ridderkerk	Zuid Holland	1	1
Rijnwoude	Zuid Holland	1	2
Rijswijk	Zuid Holland	2	2
Rotterdam	Zuid Holland	94	38
Sliedrecht	Zuid Holland	1	0
Spijkenisse	Zuid Holland	4	1
Teylingen	Zuid Holland	0	1
Vlaardingen	Zuid Holland	4	1
Voorschoten	Zuid Holland	3	2
Waddinxveen	Zuid Holland	2	0
Westland	Zuid Holland	1	1
Zoetermeer	Zuid Holland	3	3
Zoeterwoude	Zuid Holland	1	0
Totaal		2411	1363

Bijlage 12 Ervaringen met EK-c*Ervaringen (5-punt likertscale) met EK-c (gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	3.016	3,89	1	5	,684
Minderjarige deelnemer	6	4,00	3	5	,632
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb kunnen vragen wat ik wilde</i>					
Volwassen deelnemer	3.044	4,04	1	5	,665
Minderjarige deelnemer	321	4,03	1	5	,920
Professionele aanmelder	10	4,40	4	5	,516
<i>Ik heb kunnen zeggen wat ik wilde</i>					
Volwassen deelnemer	2.020	4,00	1	5	,657
Minderjarige deelnemer	214	4,02	1	5	,842
Professionele aanmelder	4	4,50	4	5	,577
<i>Ik heb mijn zorgen kunnen uiten</i>					
Volwassen deelnemer	3.013	3,95	1	5	,712
Minderjarige deelnemer	320	3,93	1	5	,909
Professionele aanmelder	10	4,00	3	5	,667
<i>Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat</i>					
Volwassen deelnemer	3.028	3,90	1	5	,683
Minderjarige deelnemer	319	3,95	1	5	,839
Professionele aanmelder	10	4,40	3	5	,699
<i>Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing</i>					
Volwassen deelnemer	3.011	4,01	1	5	,683
Minderjarige deelnemer	4	4,00	3	5	,816
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Niemand kwam met nieuwe ideeën tijdens de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	1.992	2,28	1	5	1,098
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik voelde me op mijn gemak tijdens het besloten gedeelte van de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	1.972	3,90	1	5	,799
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik voelde op mijn gemak tijdens de gehele EKC</i>					
Volwassen deelnemer	3.043	3,92	1	5	,783
Minderjarige deelnemer	319	3,87	1	5	1,078
Professionele aanmelder	10	3,60	1	5	1,430
<i>Ik heb gedaan wat ik kon tijdens de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	3.026	4,09	1	5	,656
Minderjarige deelnemer	1	1,00	1	1	0
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik vond het moeilijk om met alle deelnemers aan de EKC een plan te maken</i>					
Volwassen deelnemer	1.983	2,59	1	5	1,173
Minderjarige deelnemer	209	2,73	1	5	1,311
Professionele aanmelder	4	3,25	2	4	,957
<i>Ik ben tevreden over de bijdrage van alle deelnemers</i>					
Volwassen deelnemer	3.027	3,97	1	5	,849
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--

Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
-------------------------	---	----	----	----	----

Ervaringen (5-punt likertscale) met EK-c (individuen)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Ik voelde me begrepen door de deelnemers aan de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	784	3,93	1	5	,719
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb kunnen vragen wat ik wilde</i>					
Volwassen deelnemer	776	4,07	1	5	,689
Minderjarige deelnemer	20	4,25	3	5	,550
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb kunnen zeggen wat ik wilde</i>					
Volwassen deelnemer	507	4,08	1	5	,641
Minderjarige deelnemer	11	4,00	3	5	,447
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb mijn zorgen kunnen uiten</i>					
Volwassen deelnemer	773	3,97	1	5	,731
Minderjarige deelnemer	20	3,90	3	5	,553
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb kunnen zeggen wat er volgens mij goed gaat</i>					
Volwassen deelnemer	780	3,87	1	5	,770
Minderjarige deelnemer	20	3,65	3	5	,587
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb kunnen meewerken aan een oplossing</i>					
Volwassen deelnemer	765	4,02	1	5	,734
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Niemand kwam met nieuwe ideeën tijdens de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	495	2,15	1	5	1,105
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik voelde me op mijn gemak tijdens het besloten gedeelte van de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	498	3,97	1	5	,820
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik voelde op mijn gemak tijdens de gehele EKC</i>					
Volwassen deelnemer	789	3,99	1	5	,803
Minderjarige deelnemer	20	4,20	2	5	,768
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik heb gedaan wat ik kon tijdens de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	773	4,13	1	5	,646
Minderjarige deelnemer	1	3,00	3	3	0
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik vond het moeilijk om met alle deelnemers aan de EKC een plan te maken</i>					
Volwassen deelnemer	503	2,53	1	5	1,175
Minderjarige deelnemer	10	2,90	1	5	1,449
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Ik ben tevreden over de bijdrage van alle deelnemers</i>					
Volwassen deelnemer	777	4,10	1	5	,775
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--

Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
-------------------------	---	----	----	----	----

Bijlage 13 Ervaringen met het plan

Ervaringen (5-punt likertscale) met het plan (gezinnen)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Door het plan: heb ik meer vertrouwen in de toekomst</i>					
Volwassen deelnemer	2.887	3,65	1	5	,790
Minderjarige deelnemer	290	3,85	1	5	,909
Professionele aanmelder	10	3,80	2	5	1,033
<i>Door het plan: zal ik denk ik beter met de situatie overweg kunnen</i>					
Volwassen deelnemer	2.869	3,63	1	5	,768
Minderjarige deelnemer	6	4,17	4	5	,408
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: zal de situatie verbeteren</i>					
Volwassen deelnemer	2.898	3,71	1	5	,798
Minderjarige deelnemer	1	4,00	4	4	0
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: zal ik sneller om hulp vragen aan de deelnemers van de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	1.253	4,03	1	5	,678
Minderjarige deelnemer	139	3,83	1	5	,868
Professionele aanmelder	172	3,85	2	5	,698
<i>Door het plan: zal ik sneller hulp geven aan de deelnemers van de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	256	3,73	1	5	,683
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: ben ik beter in staat om de juiste beslissingen te nemen</i>					
Volwassen deelnemer	1.236	3,98	1	5	,708
Minderjarige deelnemer	1	3,00	3	3	0
Professionele aanmelder	167	3,84	1	5	,703
<i>Door het plan: krijg ik beter contact met de deelnemers aan de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	1.214	3,46	1	5	,962
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	166	3,15	1	5	1,001
<i>Door het plan: krijg ik meer contact met de deelnemers aan de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	256	3,75	1	5	,740
Minderjarige deelnemer	9	4,22	3	5	,833
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen</i>					
Volwassen deelnemer	1.263	4,18	1	5	,762
Minderjarige deelnemer	254	4,04	1	5	1,009
Professionele aanmelder	10	4,20	3	5	,789
<i>Door het plan: gaat het denk ik beter met mij</i>					
Volwassen deelnemer	251	3,73	1	5	,759
Minderjarige deelnemer	127	3,89	1	5	,875
Professionele aanmelder	4	4,00	3	5	,816

Ervaringen (5-punt likertscale) met het plan (individuen)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Door het plan: heb ik meer vertrouwen in de toekomst</i>					
Volwassen deelnemer	712	3,70	1	5	,727
Minderjarige deelnemer	20	4,10	3	5	,718
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: zal ik denk ik beter met de situatie overweg kunnen</i>					
Volwassen deelnemer	711	3,62	1	5	,754
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: zal de situatie verbeteren</i>					
Volwassen deelnemer	714	3,78	1	5	,700
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: zal ik sneller om hulp vragen aan de deelnemers van de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	328	3,86	1	5	,885
Minderjarige deelnemer	5	3,60	3	4	,548
Professionele aanmelder	23	4,13	3	5	,548
<i>Door het plan: zal ik sneller hulp geven aan de deelnemers van de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	52	3,60	1	5	,934
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: ben ik beter in staat om de juiste beslissingen te nemen</i>					
Volwassen deelnemer	332	3,85	1	5	,791
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	23	4,04	3	5	,638
<i>Door het plan: krijg ik beter contact met de deelnemers aan de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	324	3,42	1	5	,926
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	22	3,14	1	5	,941
<i>Door het plan: krijg ik meer contact met de deelnemers aan de EKC</i>					
Volwassen deelnemer	57	3,61	1	5	,940
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: heb ik meer vertrouwen in mezelf gekregen</i>					
Volwassen deelnemer	326	4,19	1	5	,821
Minderjarige deelnemer	14	4,21	3	5	,579
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--
<i>Door het plan: gaat het denk ik beter met mij</i>					
Volwassen deelnemer	58	3,74	1	5	,947
Minderjarige deelnemer	5	3,80	3	4	,447
Professionele aanmelder	0	--	--	--	--

Bijlage 14 Ervaringen met de gemaakte afspraken*Ervaringen (5-punt likertscale) met de gemaakte afspraken (gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik goed</i>					
Volwassen deelnemer	2.705	4,01	1	5	,633
Minderjarige deelnemer	7	3,71	2	5	1,062
Professionele aanmelder	503	3,90	1	5	,696
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik niet uitvoerbaar</i>					
Volwassen deelnemer	2.669	2,13	1	5	,938
Minderjarige deelnemer	117	2,03	1	5	1,062
Professionele aanmelder	330	2,15	1	5	,932
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vallen mij tegen</i>					
Volwassen deelnemer	1.680	2,19	1	5	,974
Minderjarige deelnemer	7	2,57	1	5	1,397
Professionele aanmelder	327	2,23	1	5	,966
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik verrassend</i>					
Volwassen deelnemer	2.662	3,44	1	5	1,069
Minderjarige deelnemer	116	4,18	1	5	,938
Professionele aanmelder	332	3,06	1	5	1,028
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: geven een reële kans op verbetering van de situatie</i>					
Volwassen deelnemer	1.710	3,80	1	5	,751
Minderjarige deelnemer	7	3,43	1	5	1,272
Professionele aanmelder	330	3,71	1	5	,815
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: helpen in het nemen van toekomstige beslissingen</i>					
Volwassen deelnemer	2.683	3,89	1	5	,717
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	170	3,85	1	5	,697

Ervaringen (5-punt likertscale) met de gemaakte afspraken (individueel)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik goed</i>					
Volwassen deelnemer	690	3,99	1	5	,700
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	70	4,04	3	5	,600
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik niet uitvoerbaar</i>					
Volwassen deelnemer	684	2,12	1	5	,941
Minderjarige deelnemer	9	2,00	1	3	,866
Professionele aanmelder	45	2,02	1	4	,866
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vallen mij tegen</i>					
Volwassen deelnemer	411	2,18	1	5	,977
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	46	2,20	1	4	,934
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: vind ik verrassend</i>					
Volwassen deelnemer	684	3,48	1	5	1,024
Minderjarige deelnemer	9	4,22	3	5	,667
Professionele aanmelder	44	3,23	1	5	,803
<i>De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: geven een reële kans op verbetering</i>					

van de situatie

Volwassen deelnemer	415	3,90	1	5	,668
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	44	3,84	2	5	,834

De afspraken die tijdens de EKC zijn gemaakt: helpen in het nemen van toekomstige beslissingen

Volwassen deelnemer	691	3,89	1	5	,711
Minderjarige deelnemer	0	--	--	--	--
Professionele aanmelder	23	4,04	3	5	,638

Bijlage 15 Ervaringen en ideeën over het gemaakte plan*Ervaringen (5-punt likertscale) en ideeën over het gemaakte plan (gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Ik ga me aan de afspraken in het plan houden</i>					
Volwassen deelnemer	1.504	4,14	1	5	,622
Minderjarige deelnemer	192	4,22	1	5	,721
Professionele aanmelder	41	4,10	3	5	,490
<i>Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden</i>					
Volwassen deelnemer	1.634	3,93	1	5	,737
Minderjarige deelnemer	192	4,12	1	5	,793
Professionele aanmelder	40	2,40	1	5	,982
<i>Ik begrijp het plan</i>					
Volwassen deelnemer	1.509	4,18	1	5	,577
Minderjarige deelnemer	190	4,11	1	5	,860
Professionele aanmelder	40	2,53	1	5	1,154
<i>Ik ben het eens met het plan</i>					
Volwassen deelnemer	1.633	4,11	1	5	,675
Minderjarige deelnemer	186	4,26	1	5	,750
Professionele aanmelder	41	3,24	1	5	1,113
<i>Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt</i>					
Volwassen deelnemer	1.642	4,19	1	5	,700
Minderjarige deelnemer	250	4,02	1	5	1,008
Professionele aanmelder	45	3,78	1	5	,823

Ervaringen (5-punt likertscale) en ideeën over het gemaakte plan (individueen)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
<i>Ik ga me aan de afspraken in het plan houden</i>					
Volwassen deelnemer	375	4,24	2	5	,586
Minderjarige deelnemer	10	4,10	4	5	,316
Professionele aanmelder	5	4,20	4	5	,447
<i>Ik denk dat de anderen zich aan de afspraken in het plan gaan houden</i>					
Volwassen deelnemer	402	3,99	1	5	,679
Minderjarige deelnemer	10	3,90	2	5	,876
Professionele aanmelder	5	1,80	1	2	,447
<i>Ik begrijp het plan</i>					
Volwassen deelnemer	374	4,25	2	5	,559
Minderjarige deelnemer	10	3,80	2	5	,789
Professionele aanmelder	5	2,20	2	3	,447
<i>Ik ben het eens met het plan</i>					
Volwassen deelnemer	402	4,11	1	5	,678
Minderjarige deelnemer	10	3,90	2	5	,876
Professionele aanmelder	5	3,60	3	4	,548
<i>Ik vind het goed dat we met z'n allen een plan hebben gemaakt</i>					
Volwassen deelnemer	403	4,23	1	5	,694
Minderjarige deelnemer	13	4,00	2	5	1,000
Professionele aanmelder	5	4,00	4	4	,000

Bijlage 16 Ervaringen met de EK- coördinator*Ervaringen (5-punt likertscale) met de EK-coördinator (gezinnen)*

Item	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
De Eigen Kracht-coördinator was neutraal	3.071	4,05	1	5	,748
Ik vind het belangrijk dat de Eigen Kracht-coördinator onafhankelijk is	3.086	4,17	1	5	,752
De Eigen Kracht-coördinator legde goed uit wat de bedoeling was	3.091	4,15	1	5	,775
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf belangrijk	3.097	4,05	1	5	,751
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf duidelijk	3.104	4,09	1	5	,783

Ervaringen (5-punt likertscale) met de EK-coördinator (individueen)

Item	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
De Eigen Kracht-coördinator was neutraal	783	4,07	1	5	,737
Ik vind het belangrijk dat de Eigen Kracht-coördinator onafhankelijk is	801	4,14	1	5	,873
De Eigen Kracht-coördinator legde goed uit wat de bedoeling was	789	4,11	1	5	,765
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf belangrijk	802	3,98	1	5	,801
Ik vond de informatie die de Eigen Kracht-coördinator gaf duidelijk	804	4,09	1	5	,786

Bijlage 17 Ervaringen met de professionele aanvrager*Ervaringen (5-punt likertscale) met de professionele aanvrager (gezinnen, volwassen deelnemers)*

Item	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
De aanvrager/hulpverlener vertelde wat er goed gaat	2.391	3,64	1	5	,927
De aanvrager/hulpverlener vertelde welke zorgen er zijn	2.439	3,96	1	5	,809
De aanvrager/hulpverlener gaf goed aan wat de gevolgen zijn als er geen plan gemaakt wordt	2.401	3,59	1	5	1,050
De aanvrager/hulpverlener heeft informatie gegeven over mogelijke oplossingen	2.410	3,61	1	5	,988
Ik vond de informatie die de aanvrager/hulpverlener gaf belangrijk	2.421	3,93	1	5	,871
Ik vond de informatie die de aanvrager/hulpverlener gaf belangrijk	2.426	3,88	1	5	,908

Ervaringen (5-punt likertscale) met de professionele aanvrager (individueen, volwassen deelnemers)

Item	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
De aanvrager/hulpverlener vertelde wat er goed gaat	495	3,69	1	5	,903
De aanvrager/hulpverlener vertelde welke zorgen er zijn	512	3,95	1	5	,787
De aanvrager/hulpverlener gaf goed aan wat de gevolgen zijn als er geen plan gemaakt wordt	499	3,53	1	5	1,042
De aanvrager/hulpverlener heeft informatie gegeven over mogelijke oplossingen	506	3,65	1	5	,919
Ik vond de informatie die de aanvrager/hulpverlener gaf belangrijk	507	4,00	1	5	,790
Ik vond de informatie die de aanvrager/hulpverlener gaf belangrijk	513	3,97	1	5	,823

Bijlage 18 Ervaringen van professionele aanmelders met EK-c*Ervaringen van professionele aanmelders met EK-c (gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Uw rol als aanvrager: Ik ben tevreden over mijn aandeel tijdens deze EKC	578	4,09	1	5	,706
Uw rol als aanvrager: Ik heb de kans gekregen om informatie te geven over kwesties die ik belangrijk vind	579	4,25	1	5	,703
Uw rol als aanvrager: Ik zou meer invloed op het plan willen hebben	572	2,45	1	5	,913
Uw rol als aanvrager: Ik zou aanwezig willen zijn tijdens het besloten deel van de EKC	567	2,09	1	5	,960
Uw rol als aanvrager: Ik heb vragen van deelnemers aan de EKC kunnen beantwoorden	570	3,94	1	5	,702
Uw rol als aanvrager: Ik vind het moeilijk om geen jargon te gebruiken als ik in gesprek ben met de deelnemers van de EKC	571	2,25	1	5	,901
Uw rol als aanvrager: Ik vind het moeilijk om informatie te geven aan de deelnemers van de EKC zonder te beïnvloeden met mijn advies	572	2,52	1	5	,936

Ervaringen van professionele aanmelders met EK-c (individueel)

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Uw rol als aanvrager: Ik ben tevreden over mijn aandeel tijdens deze EKC	84	4,12	2	5	,648
Uw rol als aanvrager: Ik heb de kans gekregen om informatie te geven over kwesties die ik belangrijk vind	85	4,29	1	5	,704
Uw rol als aanvrager: Ik zou meer invloed op het plan willen hebben	83	2,36	1	5	,835
Uw rol als aanvrager: Ik zou aanwezig willen zijn tijdens het besloten deel van de EKC	83	2,11	1	5	1,012
Uw rol als aanvrager: Ik heb vragen van deelnemers aan de EKC kunnen beantwoorden	83	4,06	2	5	,592
Uw rol als aanvrager: Ik vind het moeilijk om geen jargon te gebruiken als ik in gesprek ben met de deelnemers van de EKC	83	2,06	1	4	,915
Uw rol als aanvrager: Ik vind het moeilijk om informatie te geven aan de deelnemers van de EKC zonder te beïnvloeden met mijn advies	83	2,39	1	4	,922

Bijlage 19 Ervaringen van professionele aanmelders met het plan*Ervaringen van professionele aanmelders met het plan(gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan	544	3,59	1	5	1,020
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik weet met welke personen uit het netwerk ik contact kan opnemen als dat nodig is	550	3,99	1	5	,802
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan door dit plan	550	3,61	1	5	,823
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon zal verbeteren door dit plan	551	3,68	1	5	,787
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon	550	3,56	1	5	,816
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van toekomstige beslissingen	553	3,71	1	5	,769
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp zal krijgen van de deelnemers	550	3,83	1	5	,719

Ervaringen van professionele aanmelders met EK-c (individuen)

	<i>N</i>	<i>Mean</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik ga met de deelnemers werken aan de uitvoering van het plan	76	3,50	1	5	1,065
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik weet met welke personen uit het netwerk ik contact kan opnemen als dat nodig is	76	3,96	1	5	,824
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan door dit plan	77	3,84	1	5	,828
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon zal verbeteren door dit plan	76	3,92	1	5	,796
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon	76	3,82	2	5	,761
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van toekomstige beslissingen	74	3,86	1	5	,782
Stellingen naar aanleiding van het plan: Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp zal krijgen van de deelnemers	77	3,96	1	5	,834

Bijlage 20 Door het plan...*Door het plan ... (gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>M*</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
heb ik meer vertrouwen in de toekomst	511	3,61	1	5	,941
is de situatie verbeterd	569	3,59	1	5	,886
ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen	525	3,58	1	5	,817
gaat het beter met mij	522	3,54	1	5	,962
geef ik sneller hulp aan familie en bekenden	550	3,48	1	5	,907
krijg ik sneller hulp van familie en bekenden	545	3,50	1	5	,965
kan ik beter met de situatie overweg	489	3,55	1	5	,862
heb ik beter contact met de deelnemers aan de EK-c	585	3,40	1	5	,955
heb ik meer vertrouwen in mezelf	546	3,51	1	5	,951
heb ik meer contact met de deelnemers aan de EK-c	589	3,28	1	5	,978

* scores op een 5-puntschaal

Door het plan (individueen)

	<i>N</i>	<i>M*</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
heb ik meer vertrouwen in de toekomst	151	3,77	2	5	,812
is de situatie verbeterd	149	3,72	1	5	,878
ben ik beter in staat de juiste beslissingen te nemen	145	3,52	1	5	,906
gaat het beter met mij	142	3,56	1	5	,934
geef ik sneller hulp aan familie en bekenden	157	3,54	1	5	,895
krijg ik sneller hulp van familie en bekenden	143	3,51	1	5	,985
kan ik beter met de situatie overweg	142	3,70	1	5	,825
heb ik beter contact met de deelnemers aan de EK-c	165	3,39	2	5	,922
heb ik meer vertrouwen in mezelf	143	3,50	1	5	,985
heb ik meer contact met de deelnemers aan de EK-c	161	3,39	2	5	,922

* scores op een 5-puntschaal

Bijlage 21 Uitvoering van het plan*Uitvoering van het plan (gezinnen)*

	<i>N</i>	<i>M*</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was	234	3,86	1	5	,962
Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd	217	3,49	1	5	1,014
Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen	220	3,51	1	5	,958
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan	217	3,50	1	5	,987
Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon	217	3,47	1	5	,967
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers	232	3,40	1	5	1,039
Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan	223	3,05	1	5	1,211

* scores op een 5-puntschaal

Uitvoering van het plan (individuen)

	<i>N</i>	<i>M*</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>SD</i>
Ik wist met welke personen uit het netwerk ik contact kon opnemen als dat nodig was	47	3,64	1	5	1,031
Ik heb de indruk dat de situatie van de hoofdpersoon is verbeterd	46	3,76	1	5	,923
Ik heb de indruk dat het plan de deelnemers helpt in het nemen van beslissingen	46	3,65	2	5	,795
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon beter met de situatie overweg kan	46	3,61	1	5	,930
Ik heb meer vertrouwen in de toekomst van de hoofdpersoon	46	3,65	1	5	,795
Ik heb de indruk dat de hoofdpersoon meer hulp heeft van de deelnemers	45	3,67	2	5	,879
Ik heb samen met de deelnemers gewerkt aan het uitvoeren van het plan	46	3,13	1	5	1,236

* scores op een 5-puntschaal